

На правах рукописи

ЕРЕСОВА Валерия Витальевна

**СОВРЕМЕННЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ В КОНТЕКСТЕ
АКСИОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПТОВ КУЛЬТУРЫ**

Специальность 24.00.03 — Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Санкт-Петербург

2022

Диссертация выполнена на кафедре музеологии и культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Научный руководитель:

Мухин Андрей Сергеевич,
доктор философских наук, доцент, профессор
кафедры музеологии и культурного наследия
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

Маковецкий Евгений Анатольевич,
доктор философских наук, профессор
кафедры русской философии и культуры
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»;

Морозова Елена Витальевна,
кандидат культурологии, доцент кафедры
философии ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский
государственный университет имени
А.С. Пушкина».

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет
им. А.И. Герцена».

Защита состоится 14 июня 2022 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 210.019.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2/4, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

Электронная версия полного текста диссертации размещена 18 марта 2022 г. на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»: <http://spbgik.ru/science/dissertation-councils/kandidatskie-disertacii/>

Объявления о защите и электронная версия автореферата размещены _____ 2022 г. на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (<http://vak.minobrnauki.gov.ru/>) и на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (<http://www.spbgik.ru/science/dissertationcouncils/kandidatskie-desertacii>).

Автореферат разослан _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 210.019.01,
доктор культурологии, доцент

С. В. Горобец

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Художественный музей как институт, хранящий и изучающий произведения искусства, предлагает посетителям возможность встречи с предметами, помогающими дать ответы на вопросы об идеалах и ценностях. Таким образом, пространство музея представляет собой поле столкновения и одновременного пересечения различных аксиологических воззрений, изучение которых находится в сфере философского и культурологического знания. Сугубо музееведческая парадигма не может послужить фундаментом для решения целого спектра универсальных вопросов мировоззренческого свойства, возникающих в музейном пространстве. Поэтому ученые обращаются к инструментарию философии культуры.

Название развивающегося в русле музеологии направления «философия музея», вовсе не означает, будто бы признается существование некоего особого учения о музее: речь идет лишь о выявлении его философских оснований как явления европейской культуры, получившего распространение по всему миру. Маковецкий Е.А., предлагает свое обоснование данного направления, считая, что оно опирается на «осмысление природы и истории зрелища»¹. Вместе с тем анализом этого явления могут заниматься и другие науки (например, в рамках театроведения изучается философия театра), поэтому данная трактовка необходимости философско-культурологического анализа музея может быть дополнена. Его обоснование также содержится в общепринятом определении предмета музеологии как науки, которая изучает *специфическое отношение человека к действительности, выражающееся в стремлении сохранять и передавать ценности, носителями которых являются вещи реального мира*². В самой

¹ Маковецкий Е. А. Возможна ли философия музея? К постановке проблемы / Е. А. Маковецкий // Философия музея / Пиотровский М. Б. [и др.]. М. : ИНФРА–М, 2013. С. 11.

² Шляхтина Л. М. Основы музейного дела: теория и практика. М. : Высш. шк., 2005. С. 7.

дефиниции музеологии³ ученые подчеркивают тождество определений «ценностно-познавательного» и «музейного отношения»⁴. Предмет музееведения доказывает и его тесную связь с другими гуманитарными науками. Прикладные вопросы, касающиеся, к примеру, построения музейной экспозиции, взаимодействия с музейной аудиторией, строительства музейных зданий решаются в результате обращения к результатам исследований психологии, педагогики, социологии.

Представление музееведения как самостоятельной науки потребовало от ученых усилий в разработке теоретических основ дисциплины, связанных с определением предмета, собственной методологии, собственного понятийного аппарата, языка науки, раскрытием истории музейного дела. Однако в музеологии также сложился круг «институционально значимых»⁵ проблем, имеющих философское свойство. Вектор дальнейших научных исследований, создание теоретических и научно-методических основ музейной практики, а также в целом функционирование музея как социального института культуры во многом зависит от их решения. Философское познание носит в данном случае не столько созерцательный характер, сколько продуктивный, ведь заложенные в специалистах (в том числе и в студенческие годы) основы понимания музея как социального института культуры, его функций, общественного значения и ценности определяют стратегии музейной работы. Казалось бы, далекие от практики философские вопросы в реальности определяют музейную политику, поскольку она выстраивается во многом в соответствии с представлениями и убеждениями представителей музейного сообщества. Круг таких вопросов

³ Хотя в науке существует разделение понятий музееведения и музеологии: музееведение рассматривается как практико-ориентированная дисциплина, музеология – как теоретическая (например, такую точку зрения отстаивает О.С. Сапанжа), в данном исследовании термины «музееведение» и «музеология» употребляются как равнозначные.

⁴ Шляхтина Л. М., Мастеница Е. Н. Музеология и ее методы в системе социально-гуманитарных наук // Факты и версии. СПб., 2005. Кн. 4 : Методология. Символика. Семантика. С. 23.

⁵ Мухин А. С. Музей на перепутье: новые вызовы и перспективы // Вестн. С.-Петерб. гос. ин-та культуры. 2018. № 1 (34). С. 109–115.

широк и затрагивает основные философские дисциплины: этику, эпистемологию, политическую, социальную философию. Одной из таких дисциплин, с позиций которой необходим анализ музея, является аксиология.

Отечественными музееведами не раз поднимались вопросы, связанные с ценностями, которые хранит и транслирует музей, а также ценность самого музея как явления культуры. Вопросы аксиологии музейной деятельности звучали в трудах таких известных ученых, как М.С. Каган, Л.М. Мосолова, О.С. Сапанжа, Т.П. Калугина. Т.П. Калугина создала наиболее полный в отечественной музеологии феноменологический анализ музея. Труды названных исследователей созданы на стыке таких взаимосвязанных дисциплин, как философия культуры и культурология, четкие критерии разграничения которых находятся в стадии формирования.

Аксиологическое понимание культуры имеет философскую и социологическую традицию. Его в своих трудах разрабатывали отечественные, а также зарубежные философы и социологи: В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Н. Бердяев, С. Франк, П. Сорокин, Т. Парсонс. Аксиология культуры благодаря научному вкладу отечественных ученых О.Г. Дробницкого, Г.П. Выжлецова с недавних пор является неотъемлемым элементом культурологических исследований. Специфику философии культуры, ее аксиологического понимания отмечает и П.С. Гуревич. Он утверждает, что «конкретное знание о культуре несет культурология, метафизическое — философия культуры»⁶, которая является частью культурологии.

Поскольку музееведение вписано в пространство культурологического дискурса, рассмотрение музейного отношения общества к действительности с позиций аксиологии вполне оправдано. Культурологический дискурс концептуален. Аксиологические концепты, как его единицы, представляют собой многомерные смысловые образования⁷, базовые единицы

⁶ Гуревич П. С. Философия культуры. 2-е изд., доп. М. : Аспект Пресс, 1995. 288 с.

⁷ Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М. : ГНОЗИС, 2004. С. 211.

мыслительного кода человека. В данном исследовании рассматривается именно термин «концепт», отличающийся от родственного термина «понятие». Понятие имеет конкретно-языковую форму выражения и является специально-дисциплинарным формообразованием. Концепт выражает смысловую наполненность понятий, не всегда доступных к использованию в рамках исследований гуманитарных наук из-за характерной им четкой структуры и области применения. Как утверждает лингвокультуролог В.З. Демьянков, концепт не требует эксплицитной договоренности, данный термин созвучен «чистому понятию (reiner Begriff)» И. Канта или «понятию a priori». В России термин «концепт» в научном дискурсе приобретает актуальность только на рубеже XX — XXI веков. По сей день употребление его вызывает споры в научном сообществе. Упомянутый выше исследователь подтверждает факт использования данного термина в науке других стран и указывает на отсутствие его аналога в русском языке. В немецком языке, например, существуют два слова, имеющих разные оттенки лексического значения: «Begriff», что созвучно русскому слову «понятие» и собственно «Konzept», заимствованное сегодня отечественной наукой. Учеными по сей день ведутся споры о необходимости словесного выражения — вербализации концептов. Согласно французским исследователям, занимавшимся осмыслением философии как науки, Ж. Делёза и П.-Ф. Гваттари, концепт представляет собой специфический вид понятия, присущий только гуманитарным наукам, в частности, философии. Рассмотрению концептов русской культуры посвящен и труд отечественного ученого Ю.С. Степанова, по мнению которого, они представляют собой совокупность сопровождающих слово представлений, знаний, ассоциаций, переживаний. Аксиологические концепты, таким образом, понимаются в данной работе как представления о ценностях: идеальных и реальных (бытийствующих). Применение такого разделения ценностей культуры, выполненного современным исследователем в области философии культуры Т.С. Лапиной, представляется наиболее уместным для выполнения задач данной работы.

Идеальными автор называет проектируемые ценности культуры, а не бытийствующие, имея в виду то, что в полноте и совершенстве мыслимые в них явления нереальны и составляют желаемые предельные результаты человеческой деятельности, идеальные формы сущности. К таким ценностям можно отнести, например, нравственность, истину, социальную свободу — все то, что ассоциируется с родовым понятием ценности вообще. Особое внимание в работе уделено представлениям о реальных ценностях культуры, «бытийствующим в социуме признаваемым лучшими образцам, человеческим деяниям и произведениям материального, социального, политического и духовного характера, предпочитаемым формам образа жизни»⁸. Руководствуясь осмыслением и идеальных, и реальных явлений и исходя из своих потребностей и интересов, люди определяют содержание своих ценностных ориентаций. Разработка философских оснований, на которых происходит создание, сохранение и трансляция ценностей, находится в числе способов сохранения и обогащения культурного достояния. Аксиологические концепты культуры и в частности музея как феномена культуры выражают самосознание творческого субъекта, коим является человек: что он хотел бы продуцировать в качестве ценностей и что — наоборот — хотел бы пресекать в качестве антиподов культуры. Поэтому изучение аксиологических концептов музея и их понимание может быть использовано для профилактики ряда кризисных явлений культуры и как средство выхода из них, что является актуальным для современной действительности.

Данная диссертационная работа сосредоточена на исследовании аксиологических концептов художественных музеев, не только хранящих произведения художественной культуры, но и являющихся одной из тех общественных институций, посредством которых происходит нравственное воспитание общества. Несмотря на то, что согласно общепринятой классификации музеев по профилю в категорию «художественные» помимо

⁸ Лапина Т.С. Философия культуры: вариант понимания. М.: Профобразование, 2003. С. 7.

музеев изобразительных искусств входят музеи народных художественных промыслов, дворцово-декоративного и паркового искусства, художественные персональные, театральные, музыкальные музеи, в данном исследовании проводится анализ тех музеев, ядро которых составляют произведения живописи, графики, скульптуры, архитектуры, декоративно-прикладного искусства. Именно они ассоциируются с концептом «классический музей» и родовым понятием «музей».

В условиях кризисных явлений в современной культуре музейное пространство претерпевает качественные изменения: в нем проводятся многочисленные эксперименты в области современного искусства, организуются выставки-блокбастеры, в экспозиционное пространство активно внедряются мультимедийные технологии. Эти процессы актуализируют проблему ценности *классического* художественного музея: в условиях современности такой музей как институт становится объектом культурного наследия, включающим не только коллекции, здания, но и «классические» формы музейной коммуникации. Какой путь выберет музей в сохранении и актуализации ценностных концептов культуры, в представлении и интерпретации художественного наследия, и какова наилучшая перспектива развития музея? Необходимость ответов на эти вопросы объясняется актуальность диссертационного исследования. Вместе с тем, данная работа представляет собой аргументированное мнение исследователя, не претендующее на монополию в музееведческой и культурологической теории.

Степень научной разработки проблемы. Трансформации института музея в условиях современности стали предметом исследования российских ученых: З.А. Бонами, А.С. Дриккера, Т.Ю. Юреновой, М.Т. Майстровской, В.Г. Ананьева. Исследуемая научная проблема освещается в статьях М.Б. Пиотровского. Среди зарубежных ученых особое место в осмыслении сущностных институциональных изменений музеев занимают труды представителей Лестерской школы музеевведения С. Пирс, Э. Хупер-Гринхилл, а

также исследования К. Бишоп, К. Шуберта, Э. Александера, Д. Кримпа. Аксиология культуры и музея как ее социального института стала предметом исследования А.С. Мухина. Институциональные аспекты ценности и подлинности произведений искусства в художественном музее раскрыты в трудах А.Н. Балаш. Осмысление ценности, предназначения музея в изменяющихся условиях современности представил в своих работах хорватский музеолог Т. Шола. Взгляды французских мыслителей на ценностную природу музейного пространства легли в основу публикаций отечественного специалиста в области музеологии И.А. Куклиновой. Аксиологию музейных предметов в научных работах затрагивает Е.Н. Мастеница. Эта же проблематика осмысливается в работах Е.А. Маковецкого, А.С. Дриккера, А.А. Никоновой, О.В. Беззубовой, собранных в учебном пособии «Философия музея». Т.П. Калугина анализирует вопросы ценности музея как института культуры, ценностного отношения к объектам художественной культуры, хранящихся в нем. Специфика ценностей художественной культуры освещена в монографиях Б.М. Бернштейна, Ю.А. Филипьева. Базовые в музееведении понятия музея, музейного предмета, а также такая категория как ценность музейного предмета рассматриваются в изданиях ИКОМ России, учебных пособиях Л.М. Шляхтиной, Э.А. Шулеповой, Т.Ю. Юрениной, статьях О.С. Сапанжа, В.Г. Ананьева.

Постановка научной проблемы выводит дискурс о музее в междисциплинарную область, позволяет соотносить представления о музее, сложившиеся в результате изучения его институциональных свойств и практик, с более широким кругом представлений, свойственных культуре и направленных на моделирование ее универсальных основ, механизмов наследования традиций и порождения инноваций. Большое значение для раскрытия темы исследования имеют философско-культурологические труды С.Н. Иконниковой, М.С. Кагана, В.М. Грусмана, В.П. Большакова, Н.А. Хренова, Ю.Н. Солонина, Н.Н. Суворова, Б.Г. Соколова, Е.Г. Соколова,

А.И. Извекова, А.В. Костиной, раскрывающие развитие ценностно-смыслового контекста развития музея как феномена культуры. Аксиологические аспекты музейной коммуникации и ее инновационных форм освещены в трудах Б.А. Столярова, А.Г. Бойко, М.В. Мацкевич, М. Линд, К. Мёрш, Н.Саймон. Т.П. Поляков в работе «Как делать музей (о методах проектирования музейной экспозиции)» освещает свойства музейного предмета, а также излагает различные методы построения музейной экспозиции, которые позволяют раскрывать его ценностные характеристики. Взаимодействию музея и посетителя посвящены научные труды многих современных специалистов в области музееведения, среди которых выделяются диссертационные исследования И.В. Мишиной, Т.А. Приставкиной, посвященные аксиологическому аспекту влияния музеев на посетителя. Эти труды доказывают, что формирование ценностного отношения к художественному наследию возможно в музее, а также в условиях интеграции музея и образовательных учреждений. На практике это подтверждается обновлением всех видов музейной коммуникации, интенсивным использованием средств музейной педагогики.

Вопросы теории и практики художественных музеев отражены в изданиях профильных кафедр Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербургского государственного университета, также послуживших теоретической базой исследования.

Выбор научной литературы был определен многоуровневостью и междисциплинарностью рассматриваемой в диссертации научной проблемы. Ее изучение позволило выявить круг вопросов, требующих более углубленного анализа в рамках исследования.

Эмпирическая база исследования. Ввиду специфики музейной культуры Востока исследовательское поле было ограничено европейскими, американскими и отечественными крупнейшими классическими художественными музеями с развитой выставочной деятельностью, наиболее полно отражающей традиции и инновации музейной работы, политики

музеев, а также интересы и ценностные ориентации посетителей. Изучение их деятельности при посещении, а также посредством каталогов персональных и тематических выставок, официальных сайтов позволило составить заключение об основных тенденциях музейной деятельности в географических рамках Европы, США и России без претензии на всеобъемлющий взгляд на музеи мира.

Целью исследования является выявление свойств художественного музея, сохраняющих его традиционную институциональность и позволяющих транслировать аксиологические концепты культуры.

Для реализации поставленной цели представляется необходимым решить следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать процесс становления аксиологических координат классической европейской культуры в контексте реанимации античных идеалов на пути от протомузейных собраний к общедоступным музеям.

2. Проанализировать культурологические и философские концепции различных периодов времени, раскрывающие институциональный характер художественного музея как гаранта аксиологического статуса произведений искусства.

3. Разработать уточняющее определение классического художественного музея, учитывающее как историко-культурную специфику коллекций, так и способы взаимодействия с музейной аудиторией.

4. Выявить влияние основных аксиологических ориентиров различных форм современной массовой культуры в ее сопряжении с элементами культуры элитарной на практику современного художественного музея, разработать определение такого социально-культурного явления как современный музейный посетитель-потребитель.

5. Определить основные вызовы современности, угрожающие художественному музею на уровне его институционального бытования, когда он может потерять свои смысл и назначение как учреждение традиционных форм культуры.

6. Рассмотреть процессы музейной коммуникации в контексте аксиологической трансформации современного художественного музея.

Объект исследования — классический художественный музей как институт, являющийся ценностью культуры и вместе с тем актуализирующий ценностные концепты художественного наследия.

Предмет исследования — аксиологические концепты культуры в классическом художественном музее.

Методологические основы исследования.

В основу диссертационного исследования легли следующие методы исследования.

1. **Метод генетического анализа** — применялся для выявления условий возникновения и основных свойств проблемной ситуации — трансформации и приспособления музеев исследуемой группы под «нового посетителя- потребителя».

2. **Метод социокультурной реконструкции** — использовался для подробного детализированного описания социокультурных условий, оказывающих влияние на деятельность художественного музея и обуславливающих актуальность проблемной ситуации.

3. **Системный метод** — был использован для выявления взаимозависимости ценностного пространства художественного музея и ценностных ориентаций его посетителей. Данный метод был необходим для определения механизмов влияния художественных музеев на публику и музейных посетителей на формирование миссии, услуг современных музеев.

4. **Сравнительно-аналитический метод** — позволил сопоставить опыт отечественных и зарубежных музеев в представлении объектов художественного наследия. Сравнивались различные подходы в построении экспозиции, в том числе с использованием мультимедийных технологий, а также различные направления научно-методической, маркетинговой и рекламной деятельности для повышения аттрактивности музейной среды.

5. **Метод наблюдения** — использовался при знакомстве с экспозициями и другими формами коммуникации художественных музеев, входящих в эмпирическую базу исследования.

6. **Аксиологический метод** — применялся при выявлении ценностных оснований, необходимых для сохранения института классического художественного музея.

7. **Метод концептуального моделирования** — позволил сгенерировать модель социокультурных условий при анализе исторических эпох, в которые формируются предпосылки зарождения художественного музея и происходит появление такого музея уже в формате общественной, открытой широкой публике, институции.

Положения, выносимые на защиту:

1. Ввиду своего происхождения в замкнутой среде коллекционеров эпохи Ренессанса, классическому художественному музею свойственен интровертный характер, который обуславливает противоречие с тенденциями экстравертности и плюрализма современной культуры. С одной стороны он сохраняет элитарность, с другой – его деятельность обращена к широкому кругу посетителей.

2. Классическим следует обозначить художественный музей с устоявшимися конституцией (коллекцией, направлениями деятельности, организационной структурой) и способами коммуникации с аудиторией. Наполнение коллекций такого музея ограничено традиционными формами бытования и техниками создания произведений искусства, а хронологически – периодом постмодернизма.

3. Музеальность, то есть особые ценностные качества, которыми обладают музейные предметы, присуща не только коллекциям и произведениям, но и музейному пространству с его свойствами и смыслами. «Классичность» и традиционность художественного музея представляют собой ценности культуры, которые необходимо сохранять в условиях

современности и в исторической перспективе, несмотря на развитие новых концепций музея и различных форм взаимодействия с его аудиторией.

4. Появившись как явление элитарной культуры, художественный музей приобретает тенденцию развития в русле массовой культуры. Приспособление музеев под «посетителя-потребителя» является институционально значимой проблемой, актуальной не только для музея исследуемого профиля, от решения которой зависит дальнейшая музейная практика. Под посетителем-потребителем понимается тип музейного посетителя, для которого характерно своеобразное отношение к институту музея и его коллекции, выражающееся в требовании выстраивания деятельности музея в соответствии с ценностными свойствами досуговых учреждений массовой культуры (ориентация на развлечение, упрощенные формы передачи музейной информации, эффектные визуальные впечатления, потребность в общении).

5. Художественный музей в наименьшей степени требует технических новаций в области музейной коммуникации. Применение IT-технологий в художественном музее должно быть обоснованным и максимально сдержанным, поскольку репродукция, электронные копии представляют собой симулякры, имеющие сниженное аксиологическое содержание, но могущие подменить подлинные ценности.

6. Подтверждение высокого институционального статуса художественного музея, отказ от политики упрощенчества — фактор формирования аксиологических доминант современной культуры, необходимых для преодоления ряда ее кризисных явлений, таких как невысокий уровень развития художественного вкуса, маргинализация научного знания, фрагментарность картины мира, потребительские установки в обществе.

7. Традиционные формы коммуникации классического художественного музея, построенные на доминировании научного подхода, являются его неотъемлемой аксиологической составляющей и позволяют

наиболее эффективно раскрывать ценность музейных предметов при посещении его подлинных пространств.

Результаты исследования.

1. В ходе исследования было установлено, что художественный музей является неотъемлемой структурной позицией художественной культуры на завершающем этапе процесса актуализации произведения искусства, когда оно становится репрезентантом креативных интенций своего творца в глазах публики.

2. Были проанализированы взгляды ученых и мыслителей на природу института музея кон. XVIII – XXI вв., в результате чего был сделан вывод, что художественный музей — единственный институт культуры, институциональная детерминированность которого придает особую ценность произведениям искусства и обеспечивает их сохранность в исторической перспективе.

3. В ходе исследования были выявлены ценностные предпочтения различных групп посетителей классических художественных музеев с целью построения выводов относительно музейной коммуникации в его пространстве.

4. Определены особенности функционирования музея на пересечении элитарной и массовой культур: появившись как явление элитарной культуры, художественный музей приобретает тенденцию развития в русле современной массовой культуры и конкурирует с учреждениями развлекательного типа в борьбе за интеллектуальный досуг.

5. В результате исследования было обозначено, что художественный музей в наименьшей степени по сравнению с музеями другого профиля нуждается в новациях в области мультимедийных технологий и в экспериментах с различными формами музейной коммуникации.

6. Рассмотрение процессов музейной коммуникации в контексте аксиологической трансформации современного художественного музея позволило обозначить, что подтверждение высокого институционального

статуса художественного музея и отказ от политики упрощенчества в его работе способствуют формированию аксиологических доминант культуры, позволяющих преодолеть некоторые ее кризисные явления в современности.

Научная новизна исследования.

Важной теоретической составляющей диссертации стало рассмотрение в культурологическом контексте с позиций аксиологии феномена классического художественного музея и выработка авторского определения данного понятия, на которое опираются как теоретики, так и практики музейного дела. В настоящем исследовании концепт музеальности как специфической документирующей реальность ценности применяется непосредственно к музейному пространству. Таким образом, классический художественный музей становится пространством двойной музеефикации.

В ходе исследования было установлено, что классический художественный музей начал формироваться как форма уединенного досуга в *интровертной* среде эпохи Ренессанса с характерными для нее замкнутостью и консерватизмом. В корреляции с *экстравертной* культурой современности выявлен парадоксальный характер музейного пространства: с одной стороны его характеризует устойчивость основных форм бытования, смыслов, назначения (что соответствует природе классического искусства), с другой стороны — музей нуждается в определенной динамике преобразований, то есть в изменении тех форм (в частности, относящихся к музейной коммуникации), которые обеспечивают ему институциональную востребованность.

Классический художественный музей проанализирован с учетом его развития на пересечении ценностных доминант элитарной и массовой культуры, на основе чего было выработано определение музейного посетителя-потребителя. В ходе рассмотрения процессов музейной коммуникации выявлено, что основным признаком ее эффективности является смысловая и ценностная конгруэнтность между хранящимся в пространстве музея классического художественного наследия и формами его

репрезентации в ходе работы экспозиционеров, музейных педагогов и экскурсоводов.

Практическая значимость диссертации.

Полученные в работе результаты могут быть использованы в последующих научных исследованиях, посвященных аксиологии художественной культуры. Сформулированные в работе положения могут быть полезны при разработке учебных курсов по теории музейного дела, включены в содержание курсов по теории искусства, истории и теории отечественной и мировой культуры. Материалы диссертации могут быть также использованы для музейной и художественной практики: применяться в работе музеев, деятельности кураторов выставок, аналитических исследованиях критиков. Выводы и результаты данного исследования могут быть привлечены для разработки профориентационных программ и курсов повышения квалификации музейных специалистов.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Раскрытые в диссертации научные положения посвящены исследованию художественного музея как среды, актуализирующей ценностное наследие культуры, и соответствуют пунктам паспорта специальностей научных работников 24.00.03 Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов: п.7 Теория и практика музейного дела; п.9 Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охранных зон; п.21 Общественно-социальные функции музеев; п.22 Роль музеев в сохранении национальных и мировых культурных ценностей; п.23 Музейное просвещение, музейная педагогика.

Степень достоверности и апробация результатов, изложенных в диссертации.

Достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов обеспечена опорой на широкий круг научной литературы, обусловлена адекватностью применения научных методов исследования его целям и

задачам, участием в качестве докладчика и слушателя в организованных государственными музеями, высшими учебными заведениями научно-практических конференциях по теме диссертационного исследования. Разрабатываемые идеи и полученные исследовательские результаты работы представлены в выступлениях на конференциях молодых ученых «Культура и искусство: междисциплинарный подход», всероссийская научная конференция «Петербургское музееведение в философской рефлексии» (Санкт-Петербург, 2015 г.), всероссийская научно-практическая конференция «Культурное пространство России: генезис и трансформации», международная научная конференция «Музей сегодня. Экспозиция и интерпретация» (Санкт-Петербург, 2016 г.), всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Мировое культурное наследие и музеи: история, проблемы и перспективы» (Томск, 2017 г.).

Основные положения диссертации изложены в шести научных публикациях, три из которых – в изданиях, включенных ВАК в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук».

Структура и объем диссертации определены целью, задачами и выбранными методами исследования. Текст работы включает в себя введение, три главы, разбитые на параграфы, заключение, список использованной литературы. В объемном измерении исследование насчитывает 174 страницы. Список использованной литературы включает в себя 216 наименований, из которых 19 — на немецком и английском языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность и степень разработанности научной проблемы исследования, обозначены его объект, предмет, цели и задачи, определены основные научные методы, используемые для их реализации. Здесь же указано соответствие паспорту научной специальности, определена новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

В состоящей из двух параграфов **первой главе диссертации «Генезис аксиологических доминант культуры: от предмузейного коллекционирования до классического художественного музея»** охарактеризован путь формирования музея от предмузейного собирательства до социокультурного института. В первом параграфе **«Идеи и образы Возрождения как аксиологический фундамент современной европейской культуры»** фокусной эпохой для исследования становится период Ренессанса, рассмотрение которого было важно в контексте аксиологического понимания современности: ценностные концепты, получившие оформление в эпоху Возрождения, стали основой дальнейшего развития всей европейской культуры. К ним относятся авторитет образованности, индивидуализм, ренессансное понимание благородства человека. Анализ трудов мыслителей периода Ренессанса (Ф. Петрарки, Л. Валлы, Л. Гиберти, Л. Альберти, А. Дюрера, А. Палладио), а также работ зарубежных и отечественных исследователей (Я. Буркхардта, У. Ульманна, Б. Беренсона, Э. Гомбриха, А.К. Дживелегова, А.Ф. Лосева, Л.М. Баткина, Л.М. Брагной, М.Т. Петрова) о культуре данной эпохи показал, что ренессансный гуманизм с идеей избранного, созидającego, благородного человека, обладающего эрудицией, знаниями — элитарен, а возникшие в аристократической среде ренессансной интеллигенции протомузейные собрания стали частью элитарной культуры. Современная европейская культура, сформировавшаяся на аксиологическом фундаменте Возрождения,

сохраняет позиции различных ранговых уровней, несмотря на развивающиеся постмодернистские тенденции плюрализма и релятивизма в сфере ценностного.

В эпоху постмодернизма в институциональной критике музея, которая продолжается с XVIII века с момента возникновения публичных музеев, акцент с проблемы лишения музеем предметов искусства их естественных условий бытования сместился к идее консервативности и закрытости по отношению к актуальным процессам в художественной практике. Во втором параграфе «Классический художественный музей в ценностной системе культуры» анализируется интровертный характер классического художественного музея, который обуславливает противоречие с тенденциями открытости и плюрализма современной культуры. Это иллюстрируют рассмотренные в ходе исследования примеры соединения в едином пространстве произведений классического наследия и современного искусства постмодерна в рамках временных выставок «Ян Фабр: Рыцарь отчаяния — воин красоты» в Государственном Эрмитаже (2016—2017 гг.) и «Сокровища с места крушения корабля „Невероятный“» в Галерее Боргезе (2021 г.), когда противоречие возникает между подлинниками и имитациями, реальной историей предметов и вымышленной. Их анализ показал, что классический художественный музей подразумевает собрание предметов искусства, тяготеющих к традиционным формам бытования произведений и техникам их создания, а классичность музея подразумевает ограничение наполнения его коллекции ренессансным стремлением отбора *лучших* произведений искусства. Музей как институт в своем историческом развитии приобрел самостоятельное аксиологическое содержание, поэтому его сохранение является задачей современной культуры.

В исследовании отмечается, что в условиях современности в попытке преодолеть подвергаемую критике элитарность, «оторванность от жизни» классический художественный музей ориентируется на усредненную аудиторию и погружается в аксиологическое пространство массовой

культуры. Ее рассмотрение в аксиологическом измерении, впервые получившем теоретическое обоснование в философских трудах представителей Баденской школы неокантианства, во **второй главе диссертации «Художественный музей как объект аксиологических рефлексий в сфере художественной культуры»** позволило глубже изучить обозначенные тенденции в жизни музеев. В первом параграфе **«Аксиологические доминанты элитарной и массовой культуры в пространстве художественного музея»** феномен «массы» был проанализирован с помощью трудов О. Шпенглера, А. Тойнби, З. Фрейда, Т. Адорно, Э. Фромма, Г. Маркузе, М. Маклюэна, Д. Белла, М. Вебера, Н. Бердяева, Х. Ортега-и-Гассета, К. Ясперса, У. Эко, Ж. Бодрийяра. Ученые отмечали, что появление массовой культуры было закономерным объективным этапом развития культуры в сложившихся социальных и культурных условиях — урбанизации, ускоряющегося темпа жизни, высокого уровня социальной мобильности, расширения информационной среды. Не отрицая важность для общества функций массовой культуры, среди которых рекреация, социализация, адаптация, коммуникация, исследователи подчеркивают необходимость сохранения механизмов и институтов, корректирующих негативные последствия ее влияния на людей: формирование мозаичной и фрагментарной картины мира, потребительских установок, ослабление моральных запретов, руководство упрощенными алгоритмами поведения, слабое критическое мышление, редуцирование глубоких смыслов.

Культурология в настоящий момент занимается анализом многочисленных вопросов, связанных с последствиями развития массового сознания, а также предлагает пути преодоления связанных с ними кризисных явлений культуры. Одним из таких способов является выстраивание эффективной музейной политики, способствующей посредством музейных предметов усвоению ценностей культуры. В работе доказано, что недопущение приспособления артефактов художественной культуры к

эстетике массового сознания, обеспечение условий проведения интеллектуального досуга с возможностью приобщения к художественной ценности произведений искусства различных эпох для посетителя музея позволит сохранить мировое художественное наследие в качестве гаранта подлинной культуры, опасность утраты которой в своих трудах предвещал культуролог, философ постмодернизма Ж. Бодрийяр. Это позволит художественному музею с его предметным миром сыграть особую роль в формировании культуры постиндустриального общества, в рамках которой происходит смена ценностных установок.

Таким образом, музей, появившись как явление элитарной культуры, сегодня находится на пересечении аксиологии элитарной и массовой культуры и вынужден вступать в конкурентную борьбу с различными досуговыми учреждениями за внимание посетителей. Поскольку проведение свободного времени в классическом художественном музее тяготеет к развлекательной составляющей, в процессе изучения трудов культурологов, музееведов, социологов рассматривается вопрос корреляции понятия *интеллектуального досуга* в музее с современной музейной практикой.

Во втором параграфе **«Художественный музей в процессе формирования аксиологических предпочтений современного человека»** удалось выделить основные вызовы современности, которые могут угрожать художественному музею на уровне его институционального бытования. Помимо тенденции к упрощению и усреднению различных форм музейной коммуникации к ним относится и невысокий уровень развития художественного вкуса зрителей, их способности различать подлинное искусство от лишенных ценности произведений — восприятие разных по своему значению явлений художественного культуры как явлений одного порядка. Маргинализация гуманитарных наук, недостаточные разработанность и применение норм профессиональной этики в деятельности музея также могут привести к выходу музейной практики из

институциональных границ, за которыми теряется смысл и назначение музея как учреждения традиционных форм культуры.

На основе изучения теорий массовой культуры были выявлены основные характеристики посетителя–потребителя. Данный концепт получил в исследовании определение как тип музейного посетителя, для которого характерно своеобразное отношение к институту музея и его коллекции, выражающееся в требовании выстраивания деятельности музея в соответствии с ценностными свойствами досуговых учреждений массовой культуры (ориентация на развлечение, упрощенные формы передачи музейной информации, эффектные визуальные впечатления, потребность в общении).

Третья глава диссертации «Музейная коммуникация в процессе сохранения ценностных координат художественной культуры» посвящена рассмотрению работы с аудиторией в ценностном пространстве музея.

В первом параграфе **«Развитие музейной коммуникации в условиях общества потребления»** проводится анализ музейной практики во взаимодействии с новым посетителем–потребителем. На основе изучения научной литературы отмечено, что единого определения термина «общество потребления» не существует, однако употребление его в науке связано не только с экономикой но и с активно развивающимся типом общественных отношений с характерными потребностями, желаниями, интересами и ценностями. В рамках исследования рассмотрены различные модели потребления, среди которых особое внимание уделено разработанной немецким социологом Герхардом Шульце модели «общества переживаний (Erlebnisgesellschaft)», имеющей непосредственное отношение к музейной практике: современный зритель в художественном музее предпочитает многообразие эмоционального опыта, стремится к познанию мира через призму игры, эмоций, впечатлений, что влечет за собой изменения форм музейной коммуникации.

В работе сделан вывод о том, что классический художественный музей, несмотря на некоммерческий характер института, стал участником рынка интеллектуальных услуг. Музейная коммуникация, включающая такие формы и способы взаимодействия с посетителями как экспозиция, временные выставки, музейно-педагогические программы, экскурсии, медиация, направлена на обеспечение посещаемости музеев - на сегодняшний день главного показателя эффективности его деятельности. Для достижения количественных показателей в музее используются рыночные механизмы, маркетинговые стратегии. Однако в исследовании сделан вывод, что в случае их применения в области анализа деятельности учреждения, востребованности планирующихся выставок и экспозиций, изучения целевой аудитории, учета оценки удовлетворенности посетителей, уже пришедших на выставку, прогнозирования успехов будущих проектов, повысится качество оказываемых в музее услуг, что в свою очередь привлечет новых посетителей. Осмысливая функционирование современного музея, необходимо, не изменяя изначальному принципу интеллектуального досуга в музейном пространстве, создавать возможность проведения такого досуга большему кругу посетителей. Установлено, что в этом состоит парадоксальность музейного пространства, которое определяется как сложившийся в течение столетий устойчивый общественный институт с одной стороны, а с другой как организация, нуждающаяся в определенных изменениях тех составляющих, которые обеспечивают ее устойчивость.

При рассмотрении процессов интерпретации экспозиции в классическом художественном музее во втором параграфе **«Интерпретационные технологии популяризации художественного наследия в пространстве художественного музея как фактор формирования аксиологических доминант»**, было выявлено, что музеи исследуемого профиля в наименьшей степени открыты техническим новациям, применению мультимедийных технологий. Распространение интернета позволяет пользователям не выходя из дома познакомиться с тем

или иным контентом. Применение мультимедиа при показе произведений искусства должно быть обоснованным и максимально сдержанным, поскольку репродукции, электронные копии представляют собой симулякры, имеющие сниженное аксиологическое содержание, но могущие подменить подлинные ценности. Ценность музея как института состоит в обеспечении возможности общения с подлинным музейным предметом. Таким образом, интровертный классический художественный музей предполагает и конгруэнтные ему формы коммуникации с аудиторией. На примере противопоставления экскурсии и медиации сделан вывод, что устоявшиеся формы коммуникации классического художественного музея, основанные на принципах научности и следования нормам профессиональной этики, являются его неотъемлемой составляющей и позволяют наиболее эффективно раскрывать ценность музейных предметов при посещении аудитории. Выработанное в данном исследовании определение классического художественного музея было дополнено аспектом, связанным с коммуникацией. Таким образом, *классическим* стоит обозначить художественный музей с устоявшимися конституцией (коллекцией, направлениями деятельности, организационной структурой) и способами коммуникации с аудиторией. Наполнение коллекций такого музея ограничено традиционными формами бытования и техниками создания произведений искусства, а хронологически – периодом постмодернизма.

В работе доказано, что приспособление музейной коммуникации под потребности массового зрителя не способствует сохранению ценностей культуры, формированию и воспитанию ценностных ориентиров в обществе. Подтверждение высокого институционального статуса художественного музея, отказ от политики упрощенчества является фактором формирования аксиологических доминант современной культуры.

В исследовании установлено, что такие характеристики классического художественного музея как *сакральность, интровертность, иерархичность, системность, избирательность, некоммерческий характер, научность,*

ориентация на подлинность, следование принципам профессиональной этики могут обеспечить его сохранность в исторической перспективе.

В **заключении** резюмируются итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, подтверждающие правомерность выносимых на защиту положений и намечаются дальнейшие пути и направления работы по проработке научной проблемы, лежащей в русле культурологии, философии, музейно–педагогических практик, экспозиционной деятельности художественных музеев.

Основные положения диссертационного исследования отражены в **публикациях** автора общим объемом 2,64 п.л.: в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Дедова, В. В. (Ересова, В. В.) Музей и свобода выбора: между храмом и агорой / В. В. Дедова // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2016. – № 2. – С. 107–110. (0,45 п. л.).
2. Ересова, В. В. Музейная коммуникация в условиях общества потребления / В. В. Ересова // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2019. – № 2. – С. 92–96. (0,55 п. л.).
3. Ересова, В. В. Музей в процессе формирования ценностного восприятия произведений искусства / В. В. Ересова // Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 1. – С. 116–120. (0,48 п. л.).

в других изданиях:

4. Dedova, V. V. (Eresova, V. V.) Axiological problems of modern art museums / V. V. Dedova // Актуальные вопросы культуры и искусств : сб. ст. аспирантов по материалам IV и V конференций на иностранных языках 2014–2015 гг. – Санкт-Петербург : СПбГИК, 2015. – С. 10–12. (0,21 п. л.).
5. Дедова, В. В. (Ересова, В. В.) Восприятие, развитие и сохранение аксиологических концептов античности в культуре эпохи Возрождения / В. В. Дедова // Альманах современной науки и образования. – 2015. – № 9. – С. 58–61. (0,49 п. л.).

6. Дедова, В. В. (Ересова, В. В.) Актуализация ценностей культуры с помощью экскурсионного метода. Петербургский опыт / В. В. Дедова // Мировое культурное наследие и музеи: история, проблемы и перспективы : материалы Всероссийской научно-практической конф. с международным участием (Томск, 18–20 мая 2017 г.) / отв. ред. И. А. Сизова. – Томск : Изд-во Том. ун-та. – 2017. – С. 4–11. (0,46 п. л.).