

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию *Довгарь Ольги Владимировны*
«Русско-немецкие культурные связи конца XVII – середины XVIII вв.»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 - теория и история культуры

Диссертация О.В. Довгарь представляет собой исследование, посвящённое рассмотрению русско-немецких культурных связей конца XVII – середины XVIII вв., выявлению их генезиса, динамики, а также изучению особенностей и результатов межкультурного взаимодействия. Научная актуальность избранной соискателем темы обусловлена интересом к сложному и противоречивому процессу взаимодействия культур в современном мире и его ретроспективой в прошлом. Данная проблематика уже давно является предметом интенсивных дискуссий в отечественной культурологии и в мировой науке, и, в частности, в областях социологии культуры и культурной антропологии ей уделяется весьма значительное внимание.

О.В.Довгарь ясно сформировала основной замысел исследования, направленный на комплексный культурологический анализ процессов взаимовлияния русской и немецкой культур конца XVII – первой половины XVIII вв., и выявление магистральных тенденций данного взаимодействия. Диссертационный текст отражает глубокую заинтересованность О.В. Довгарь к исследуемым ею научным проблемам.

Предмет своего исследования О.В. Довгарь обозначает как «русско-немецкое культурное взаимодействие в конце XVII – первой половине XVIII вв.» (с.11), предлагая, таким образом, посредством комплексного культурологического анализа выявить специфику русско-немецкого диалога и его результатов для каждой из культур. На основе большого историко-культурного материала диссертант успешно решил поставленную перед собой цель.

Исследовательские задачи, сформулированные соискателем, отчетливо ориентированы на комплексный подход к рассмотрению форм и содержания русско-немецких связей. Четкая и логичная последовательность задач,

Санкт-Петербургский институт культуры
№ 6424/22
02.09.2022

сформулированных О.В.Довгарь, определила собой ясную и строгую архитектонику диссертационного текста, который в итоге состоит из введения, трех глав и заключения.

Во *Введении* к диссертационному исследованию автор сформулировал актуальность, рассмотрел основные работы по теме диссертации, охарактеризовав наиболее значимые русско-немецкие труды по проблемам образования, искусства, аккультуративных практик конца XVII – середины XVIII вв.; четко и ясно сформулировал новизну, а также положения, выносимые на защиту.

О.В. Довгарь в достижении поставленной цели опиралась на диалогический и семиотический подход, концепцию переходности, а также применила проблемно-хронологический метод, метод периодизации, историко-генетический метод и метод сравнительного анализа. Теоретические и методологические основания исследования релевантны поставленным в работе научным задачам, научная проблема решается в соответствии с целью исследования.

Первая глава исследования состоит из двух параграфов. В первом параграфе автор подробно останавливается на теоретико-методологической основе исследования, подчеркивая, что сложное историко-культурное взаимодействие и возникающие в результате устойчивые многомерные связи необходимо рассматривать с применением различных методологических подходов.

Во втором параграфе автор с опорой на обширный круг исторических источников совершает успешный экскурс в русско-немецкое взаимодействие на протяжении длительного периода истории, выделяя основные ключевые эпизоды русско-немецкого культурного диалога допетровской эпохи.

Далее, во *второй главе* О.В. Довгарь обращается к изучению русско-немецких связей в сфере искусства, акцентируя внимание на театральных, музыкальных связях, диалоге в сфере изобразительного искусства, а также формировании архитектурной традиции. Так, в первом параграфе автор отмечает важный результат русско-немецкого взаимодействия в формировании русской театральной школы, отмечает вклад немцев в данный процесс,

показывая, что немецкие театральные деятели, активно гастролировавшие в России, транслировали европейскую эстетику и идеи просвещения, приобщая русскую публику к лучшим достижениям театрального искусства Европы.

Позитивное впечатление оставляет третий параграф «Вклад немцев в формировании архитектурного пространства Санкт-Петербурга в первой половине XVIII в.», где О.В. Довгарь, анализируя «культурный ландшафт» Санкт-Петербурга, опирается на методологию Тартуско-Московской семиотической школы и, в частности, концепцию Ю.М. Лотмана и рассматривает особенности «немецкого текста» русской культуры, нашедшего свое воплощение в имени, пространстве и времени в новой столице России.

В третьей главе – «Формы русско-немецких культурных связей в конце XVII – второй половине XVIII в. в научно-образовательном процессе» О.В Довгарь весьма отчетливо и профессионально проследила этапы формирования российской системы образования и науки, выявила социокультурные особенности ее функционирования в конце XVII – второй половине XVIII в., а также вскрыла причины и условия влияния немецкой научной школы на формирования российской системы образования.

Положительно оценивая диссертационное исследование О.В. Довгарь, вместе с тем, высажу некоторые предложения, замечания и пожелания по тексту данной работы:

1. Раздел введения «Методология исследования», как мне представляется, уместнее было бы, во-первых, назвать «Методологическая и теоретическая основа диссертации» и, во-вторых, поместить не после «Основных положений, выносимых на защиту», а гораздо раньше – после постановки цели и задач работы. Ведь именно цель и задачи работы обуславливают подбор и построение теоретических и методологических оснований диссертационного исследования. И только после построения теоретико-методологического фундамента можно приступать к формулированию основных положений, выносимых на защиту, определению научной новизны исследования, а также теоретической и практической значимости работы. Это не более чем конструктивное предложение по поводу

построения наиболее последовательной и убедительной логики в репрезентации рефлексии по итогам проделанного научного исследования.

2. В этом же разделе введения Вы пишите, что теоретико-методологический аппарат исследования, строится на использовании *семиотического подхода* Ю.М. Лотмана «для анализа русско-немецкого взаимодействия, конструировавшего особое культурное пространство» (с. 17). Из этой характеристики остаётся не ясно, чем Вам оказался полезен семиотический подход, как Вы его применяли в своём исследовании? Разумеется, в тексте диссертации, как я уже упоминал, Вы неоднократно обращаетесь и применяете потенциал семиотического подхода для изучения в т.ч. «немецкого текста» в российской культуре в первой половине XVIII в., особенно подробно и чётко Вы рассматриваете семиотический подход на стр. 37. Но и в данном разделе введения, раз уж Вы обозначаете семиотический подход в качестве одной из теоретико-методологических основ диссертации, было бы важно раскрыть Вашу рефлексию об использованных Вами методологических преимуществах и конкретных познавательных возможностях этого подхода в предпринятом исследовании.

3. Лесли Элвин Уайт (1900–1975), идеи которого Вы рассматриваете на стр. 36, не «английский мыслитель», как Вы пишите, а американский культурантрополог и один из родоначальников культурологии.

4. Я бы не был столь уверен, как Вы вслед за М.Е.Берковичем, в происхождении от латинского наименования «тевтоны» (лат. Teutonici) слов Deutsche (как самоназвание немцев) и Deutsch (как название языка). Раз уж Вы об этом упоминаете, то стоило бы по крайней мере сказать, что не всё так однозначно, имеются и другие версии. Например, Якоб и Вильгельм Гримм считали, что слово Deutsche происходит от древневерхненемецкого слова diutisc (от diot, что значит «народ»), которое использовалось в словосочетании «народный язык». Как показывают современные лингвистические исследования, в свою очередь «diot» восходит к индоевропейскому корню *teuta, означающему «народ», «люди». Получается, что дело не в «латинизме» тевтоны, а в индоевропейском корне *teuta. Собственно тевтоны («Teutonaе», «Teutonovari») — это лишь одно из древнегерманских племён, жившее на

западном побережье полуострова Ютландия, в низовьях реки Эльбы и на датских островах. Обозначение «ein diutscher» в смысле одного представителя немецкого народа появилось в средневерхненемецком языке где-то во второй половине XII века.

5. Обращу внимание на встречающиеся в тексте опечатки. Например, на стр.110: «Елизавета Петровна, будучи большой поклонницей охоты, в 1847 г. поручила придворному архитектору Ф.Б. Растрелли поставить охотничий павильон «Зверинце Ея Императорского Величества дворца в Сарском селе», получавшего название Монбижу». В каком году какого столетия?

Высказанные мною предложения, замечания и вопросы призваны лишь уточнить некоторые текстуальные моменты и обозначить пути для дальнейших исследований данной темы, что лишь подчёркивает высокий уровень диссертации О.В. Довгарь. Говоря о тексте диссертации в целом, приятно отметить корректный, объективный и выверенный характер изложения материала исследования. Работа сопровождается достаточно презентативным списком использованных источников и литературы. Диссертационная работа О.В. Довгарь представляет собой вполне завершенное самостоятельное исследование актуальной темы, которая обладает как научным, так и практическим значением. Для полноты раскрытия избранной темы крайне важно, что автор диссертации не ограничивается детальным изложением фактов лишь немецкого влияния на российскую культуру, но и попутно показывает, что каналы взаимодействия не были односторонними, шел в полном смысле процесс взаимодействия культур: немцы также знакомились с жизнью, бытом, культурными достижениями России, преодолевая самые многообразные предубеждения и открывая для себя своеобразие и очарование её культуры (напр.: с. 95-99 и т.д.).

В целом диссертационная работа О.В. Довгарь производит впечатление глубоко продуманного, серьезного исследования, результаты которого, несомненно, найдут свое применение при составлении образовательных программ, курсов лекций и учебных пособий по теории и истории культуры.

Автореферат диссертации соответствует основному содержанию исследования и предъявляемым к нему требованиям.

Выполненное диссертационное исследование «Русско-немецкие культурные связи конца XVII – середины XVIII вв.» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, содержит решение задач, имеющих значение для культурологии, и полностью соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 «Теория и история культуры», а его автор Довгарь Ольга Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

Официальный оппонент:

кандидат культурологии, доцент,
доцент кафедры теории и истории культуры
Российского государственного педагогического
университета им. А.И. Герцена

Бондарев Алексей Владимирович

02.08.2022 г.

Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
институт философии человека, кафедра теории и истории культуры

г. Санкт-Петербург, ул. Малая Посадская, 26, каб. 304

Телефон: +7 (812) 232-34-95

<https://www.herzen.spb.ru/>

E-mail: avbondarev@mail.ru, kultus@mail.ru

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись

удостоверяю «02 08 2022 г.

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед отдела кадров

В.В. Рубинчик