

отзыв
официального оппонента
на диссертацию *Довгарь Ольги Владимировны*
Русско-немецкие культурные связи конца XVII – середины XVIII вв.
представленной на соискание ученой степени
кандидата культурологии по специальности
24.00.01 - теория и история культуры

Диссертационная работа О. В. Довгарь посвящена изучению феномена русско-немецких культурных связей конца XVII – середины XVIII вв., обусловивших серьезные социокультурные трансформации российского общества.

Актуальность работы определяется тем, что автор осуществляет комплексный анализ различных сторон русско-немецкого взаимодействия. Избранная для изучения проблемаозвучна современному состоянию развития общества – в настоящий момент человечество переживает глубокий системный кризис в разных областях своего бытия. Данный подход обусловлен необходимостью изучения «открытости» культур в переходный период, их взаимного притяжения, влиянию и проникновению инокультурных текстов, что позволяет по-новому взглянуть на некоторые аспекты культур прошлого и, возможно, поможет найти разрешения противоречий в современной культуре. Именно этим обстоятельством, прежде всего, определяется содержательная актуальность избранной темы.

Автор работы ставит перед собой цель провести комплексное культурологическое исследование основных направлений и динамики русско-немецких культурных связей конца XVII – первой половины XVIII вв., определив в дальнейшем их значение для русской культуры в целом. На наш взгляд, такой подход открывает перспективу дальнейшего изучения взаимодействия культур на разных исторических этапах социокультурного развития.

Новизна работы заключается в том, что на основе обширного материала разнообразных источников и исследовательской литературы на русском и немецком языках автором дается комплексный анализ основных тенденций и векторов культурного взаимодействия России и Германии конца XVII – первой половины XVIII вв. и осуществляется реконструкция русско-немецкого диалога изучаемого периода.

Структура работы, состоящей из Введения, трех глав и Заключения, тщательно продумана. Последовательность глав и входящих в них параграфов логически выстроена по хронологическому и тематическому принципам.

№ 6371/22
01.09.2022

Во *Введение* к диссертационному исследованию содержится обзор обширного круга источников и научных исследований, посвященных теоретическим и методологическим основаниям работы: вопросам межкультурного взаимодействия (труды В.С. Агеева, В.В. Кочеткова, Н.М. Лебедевой, А.П. Садохина, В.Д. Попкова, С.Н. Артановского, О.Н. Астафьевой, Б.С. Ерасова, Л.Г. Ионина, Е.Н. Курбан, М.В. Кривошлыковой и др.); проблемам аккультурации (на примере исследований Дж. У. Берри, Я.Я. Кима и др.); вопросам диалога культур (в работах М.М. Бахтина, В.С. Библера, М. Бубера, Е.Н. Курбан, М.В. Кривошлыкова, Ю.М. Лотмана, Е.М. Травиной). Столь серьёзная проработка основных источников по теме позволяет сделать вывод о прекрасной подготовке автора в области методологии и теории культуры.

Кроме того, автором перечислены и охарактеризованы наиболее значительные работы западных и современных отечественных исследований, посвященные различным аспектам изучаемой проблемы – вопросам образования, художественной культуры, религиозного взаимодействия и т.д.

Хронологические рамки исследования, охватывающие конец XVII – середину XVIII вв., также представляются корректными, так как именно в данный исторический период происходит наиболее интенсивное русско-немецкое взаимодействие, способствовавшее реальному расцвету науки и культуры России.

Объект и предмет исследования сформулированы автором вполне корректно, что позволяет раскрыть заявленную тему.

В методологическом отношении диссертация О.В. Довгарь представляет собой комплексное исследование, осуществленное с использованием *диалогического подхода*, разработанного в трудах М.М. Бахтина, В.С. Библера, М. Бубера, Б.С. Ерасова, С.Н. Иконниковой, М.С. Кагана, С.Т. Махлиной, А.П. Садохина, *семиотического подхода*, представленного в работах Ю.М. Лотмана, *концепции переходности*, разработанной в исследованиях О.Н. Астафьевой, И. Валлерстайна, В.В. Васильковой, М.С. Кагана, С.П. Капицы, С.П. Курдюмова, И.В. Леонова, Е.А. Сайко и др. Также автор опирался на проблемно-хронологический метод, метод периодизации, генетический метод и метод сравнительного анализа, что в целом и позволило реализовать исследовательские цели и задачи.

Очень удачной представляется композиция диссертационного исследования – построение глав и параграфов. Избранная О.В. Довгарь логика исследования позволила качественно раскрыть заявленную тему.

В *первой главе* автор обосновывает теоретико-методологические принципы исследования, справедливо отмечая, что культурное

взаимодействие характеризуется качественными изменениями, приводящими к социокультурным трансформациям и сдвигам, в результате чего формируются новые ценности и смыслы в культуре.

Также в первой главе, с опорой на обширный круг источников, автором предложена периодизация русско-немецких культурных контактов, осуществляемых вплоть до конца XVII в. Автор выделяет несколько этапов, давая существенную характеристику каждому, что показывает динамику русско-немецкого взаимодействия в исторической ретроспективе и логику их завершения в петровский период.

Во второй главе О.В. Довгарь сосредотачивается на изучении русско-немецкого взаимодействия конца XVII – середины XVIII вв. в сфере художественной культуры. Автор представил широкомасштабную картину театральных связей и роль немцев в становлении профессионального и музыкального театра в России, верно показав, что гастрольная деятельность немецких трупп И. К. Кунста и К. Нёйбер способствовали распространению идей Европейского просвещения в русском обществе.

Отдельно О.В. Довгарь остановилась на изучении русско-немецкого диалога в сфере изобразительного искусства в конце XVII – второй половине XVIII вв. во втором параграфе второй главы. Автор весьма удачно выбрал несколько аспектов для анализа – живопись, гравюру и ювелирное искусство, где наиболее интенсивно осуществлялось русско-немецкое взаимодействие, способствовавшее становлению отечественной художественной светской традиции.

Далее в третьем параграфе – «Вклад немцев в формировании архитектурного пространства Санкт-Петербурга в первой половине XVIII в.» О.В. Довгарь показывает вклад немецкой диаспоры в формирование архитектурного облика Санкт-Петербурга. Особенно примечательно то, что автор, опираясь на методологию Ю.М. Лотмана, показывает город как особый «петербургский текст», начавший оформляться в петровскую эпоху. О.В. Довгарь весьма точно определяет пространственные локусы новой столицы, связанные с деятельностью немцев – а именно «престижность» левого берега Невы, где располагается административно-управленческий аппарат и находится царская резиденция, Васильевский остров – локус как центр науки и просвещения с возведенным здесь заданием Кунсткамеры и ремесленный центр – окрестности Литейного проспекта, где располагалась мастеровая часть немецкой диаспоры. Таким образом автору удалось показать, что в ходе русско-немецкого диалога при непосредственном участии немецкой диаспоры происходило конструирование пространства Санкт-Петербурга.

В третьей главе – «Формы русско-немецких культурных связей в

конце XVII – второй половине XVIII в. в научно-образовательном процессе» О.В Довгарь сосредоточила внимание на вкладе немцев в становление и развитие системы образования и научной школы в России. Автор весьма корректно представил процесс формирования школьной системы России в петровский период. В частности О.В. Довгарь отмечает, что передовая для европейского образования педагогическая система А.-Г. Франке была адаптирована для нужд российской школы. Также О.В. Довгарь показала, что каналом культурных связей петровского периода стали систематические стажировки русских студентов в Германии, что также способствовало формированию нового «просвещённого» образа России.

В итоге положения и выводы, полученные автором в ходе исследования, обеспечены точностью выбора методологии исследования, а также анализом обширного историко-культурного материала, что свидетельствует о высоком уровне аналитических компетенций диссертанта.

Перечислив положительные стороны, обратим внимание на незначительные, но все же имеющиеся в работе недостатки.

1. Кроме исследованных концепций было бы хорошо дополнить теоретическую часть работы идеями О. Шпенглера о псевдоморфизме культур. Рассмотрение проблемы псевдоморфозы Культуры позволяет затронуть остро дискуссионный вопрос о вторичности культур вообще, и русской, в частности. Этот вопрос приобретает чрезвычайную актуальность в современных условиях ориентации российской политики на «особый путь» и изоляцию;

2. Следует отметить огромную работу автора с литературой разных областей знания и, тем не менее, в ряде мест диссертации хотелось бы видеть больше ссылок на «первоисточники», например, на тексты самого Лейбница (в 3 главе, стр. 177) из его переписки с Пётром I.

3. В положениях, выносимых на защиту, в частности в положении №9, отмечено, что «Атрибутом новой России стала Академия наук, которая, с одной стороны, являясь центром просвещения и науки, с другой – стала символом перехода от средневековья к Новому времени, постепенно приобретая черты топоса науки». Не совсем ясно, что автор подразумевает под топосом науки.

Однако приведенные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, которая выполнена на высоком профессиональном уровне, демонстрирует богатую эрудицию автора, отличное знание вопроса.

О.В. Довгарь сформулировала выводы, имеющие существенное значение для расширения проблемного поля истории культуры, а личный вклад автора состоит в самостоятельном проведении комплексного культурологического исследования Русско-немецкого культурного

взаимодействия конца XVII – середины XVIII вв.

Автореферат коррелирует как с текстом диссертации, так и печатными работами диссертанта, опубликованными в ведущих научных изданиях. Основная цель своего исследования автором достигнута.

В целом диссертационная работа О.В. Довгарь свидетельствует о том, что перед нами сложившийся исследователь, готовый и дальше работать в области аналитики сложного историко-культурного материала.

Выполненное диссертационное исследование «Русско-немецкие культурные связи конца XVII – середины XVIII вв.» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, содержит решение задач, имеющих значение для культурологии, и полностью соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 «Теория и история культуры», а его автор Довгарь Ольга Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

Официальный оппонент:

Доктор философских наук,
профессор, ассоциированный научный сотрудник
Междисциплинарного центра исследований
европейской общественной мысли
Социологического института Российской академии наук –
филиала ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский
социологический центр
Российской академии наук»

Голик Надежда Васильевна



Подпись руки Голик Надежды Васильевны заверено
Заместителя по научным вопросам СИ РАН – филиала Фундаментальной
Научной Академии Наук Российской Федерации
Голик Надежда Васильевна

Социологический институт Российской академии наук – филиала ФГБУН
«Федеральный научно-исследовательский социологический центр
Российской академии наук»
190005, Санкт-Петербург,
ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14
Телефон: +7 (812) 316 2496, +7 (812) 316 3270
E-mail: n_golik@mail.ru