

*На правах рукописи*

**НАЗАНЯН Карина Георгиевна**

**СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИИ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПРАВОСЛАВНОГО ДУХОВЕНСТВА  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

Специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация  
и реставрация историко-культурных объектов

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Санкт-Петербург

2020

Диссертация выполнена на кафедре музеологии и культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

**Научный руководитель:**

Балаш Александра Николаевна  
доктор культурологии, доцент, доцент кафедры  
музеологии и культурного наследия  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный институт  
культуры»

**Официальные оппоненты:**

Туминская Ольга Анатольевна  
доктор искусствоведения, заведующая сектором  
эстетического воспитания методического отдела,  
федерального государственного бюджетного учреждения  
культуры «Государственный Русский музей»

Мельников Владимир Леонидович  
кандидат культурологии, ученый секретарь  
государственного бюджетного учреждения культуры  
«Псковско-Изборский объединённый музей-заповедник»

**Ведущая организация:**

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Алтайский государственный институт культуры»

Защита состоится 28.05.2020 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 210.019.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2/4, зал Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры». Электронная версия полного текста диссертации размещена 05.03.2020 г. на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»: <http://spbgik.ru/science/dissertation-councils/kandidatskie-disertacii/>

Объявления о защите и электронная версия автореферата размещены 27.03.2020 г. на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (<http://vak.minobrnauki.gov.ru/>) и на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (<http://www.spbgik.ru/science/dissertationcouncils/kandidatskie-desertacii>).

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь диссертационного совета Д 210.019.01  
доктор культурологии, доцент

С. В. Горобец

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена совокупностью музеологической проблематики и междисциплинарных исследований в области культурного наследия, а также возрождением интереса к истории русской религиозной культуры, к ее наследию, интегрированному в различные сферы жизни общества. Деятельное участие церковных институций в развитии отечественной культуры стало предметом научного интереса не только для историков и религиоведов, но и для представителей других наук – культурологии, социологии и философии. Феномен религиозной культуры, изучение взаимосвязей церковной и светской культур являются перспективным проблемным полем в современной гуманитарной науке.

В работе рассматривается деятельность священнослужителей как социальной группы, вовлечённой в практики, связанные с изучением, сохранением и популяризацией отечественного культурного наследия. В исследовании используется терминология современной гуманитарной науки, поэтому следует пояснить, что под сохранением в диссертации мы подразумеваем, прежде всего, коллекционирование предметов церковного и светского быта, фиксацию фольклорных материалов с целью создания собственных коллекций, а также подбор материала для представления государственным музейным собраниям; под изучением – анализ выявленных письменных и вещественных источников, под популяризацией – публикацию научных трудов и научно-популярных изданий, посвященных проблемам охраны старины.

Место православного духовенства в социокультурном пространстве России, в том числе его вовлеченность в процессы выявления и сохранения культурного наследия, – актуальная тема отечественной гуманитарной науки. Достаточно небольшой круг исследований по этому значимому вопросу можно объяснить идеологическими запретами и отсутствием документальных источников в связи с уничтожением церковных архивов в советское время. Другой важной причиной этого можно назвать существование стереотипного мнения о том, что деятельность духовенства сопряжена лишь с совершением богослужений. Современные исследования свидетельствуют о преодолении этого распространённого мнения, чему способствует либерализация государственной политики в отношении Церкви, поиск путей конструктивного взаимодействия, а также появление новых подходов к изучению культуры, основанных на прерванных событиями XX века гуманитарных традициях. В наше время важным является диалог между светскими и церковными исследователями, обозначивший новые грани осмысления проблем сохранения культурного наследия.

Для объективного научного представления роли Церкви в развитии и сохранении национальной культуры значимо поставить вопрос об участии священнослужителей в сохранении не только богослужебных памятников (чаще всего предметов декоративно-прикладного искусства), но и церковных строений (архитектурного наследия). Отдельный исследовательский интерес представляет выявление мотивов и обстоятельств, которые влияли на краеведческие занятия лиц духовного звания, определяли их интерес к народной культуре.

Исследование показало необходимость расширения представлений о духовенстве как о сословии, которое являлось хранителем многовековых традиций, составляющих

основу повседневной жизни. В ходе исследования были выявлены те представители духовного сословия, которые обладали как мотивацией, так и ресурсами для внесения весомого вклада в изучение местной старины. Собирая и описывая предметы старины, быт и традиции местного населения, они сохранили для последующих исследователей ценный круг памятников и документов. Публикуя в периодической печати статьи с церковно-археологическими, историко-статистическими и этнографическими описаниями, священнослужители становились одними из первых краеведов в своих епархиях.

Особое внимание уделяется персоналиям священнослужителей, выявляются и уточняются личностные мотивации, анализируется интеллектуальная биография и результаты их исследовательской деятельности. Подобный подход показал свою эффективность и продуктивность в музееведении. Выдающийся историк музейного дела В.П. Грицкевич писал: «Изучение биографий коллекционеров и музеевдов прошлого позволяет истолковывать тенденции собирательства и музейного дела для того, чтобы по возможности определить будущие направления этого развития и показать преломление истории коллекции и музея как социальных институтов через деятельность конкретных личностей»<sup>1</sup>. В целях более полного раскрытия темы автором широко привлекались материалы государственного архивного и музейного фондов, позволившие также оценить возможности представления деятельности священнослужителей в рамках современных выставочных проектов.

В силу большого количества фактологического материала, географические рамки исследования ограничены преимущественно северными епархиями (Архангельской, Вологодской, Новгородской, Олонецкой), которые обладали рядом особенностей, связанных с формированием уникального культурного пространства «Северной Фиваиды»<sup>2</sup>, связанного с активным монастырским строением в XIV-XVI вв., что оказало благотворное влияние на развитие духовной и материальной культуры региона и способствовало активному осмыслению его культурного наследия во второй половине XIX – начале XX вв.

**Степень научной разработанности темы.** В научной литературе, как правило, широко представлена деятельность наиболее видных представителей просвещенного духовенства. Среди них архимандрит Иакинф (Бичурин) (1777-1853), Н.Г. Богословский (1824-1892), епископ Евгений (Болховитинов) (1767-1840), святитель Иннокентий (Борисов) (1800-1857), архиепископ Никанор (Бровкович) (1827-1890), митрополит Макарий (Булгаков) (1816-1882), архиепископ Филарет (Гумилевский) (1805-1866), архиепископ Николай Японский (Касаткин) (1836-1912), святитель Иннокентий (Попов-Вениаминов) (1797-1879), епископ Порфирий (Успенский) (1804-1885), епископ Иннокентий (Фигуровский) (1863-1931) и др.

В процессе изучения деятельности малоизвестных представителей духовенства по собиранию, изучению и сохранению материальных и нематериальных культурных ценностей было выявлено, что вышеуказанный перечень персоналий не дает полного представления о внебогослужебной деятельности представителей духовного сословия. Сведения о личной инициативе священников, связанной с охраной памятников древности,

---

<sup>1</sup>Грицкевич В.П. История музейного дела конца XVIII – начала XX вв. Санкт-Петербург: СПбГУКИ, 2007. С. 19.

<sup>2</sup>Муравьев А.Н. Русская Фиваида на Севере. Москва: Паломник, 1999. 526 с.

можно обнаружить в церковно-исторических и справочных изданиях, а также в современных исследованиях краеведческого характера сотрудников музеев, архивов, библиотек. Несмотря на наличие целого ряда научных публикаций, представляющих биографические сведения поряду значимых деятелей из духовного сословия, исследования, обобщающего их опыт на примере целого региона, еще не было предпринято. Таким образом, представляется целесообразным расширить научное представление о духовенстве как о сословии, которое являлось хранителем православных традиций, составляющих основу русской жизни.

Использованную при изучении научной проблемы литературу можно разделить на следующие группы:

*Комплексные исторические и историко-культурные исследования.*

К фундаментальным историческим исследованиям, раскрывающим процессы взаимодействия духовенства с культурным наследием, созданным с пониманием внутренней жизни Церкви и с привлечением внушительного пласта исторических источников, относятся труды А.Н. Мусина «Вопиющие камни. Русская Церковь и культурное наследие России на рубеже тысячелетий» (2006) и «Церковная старина в современной России» (2010). Одним из важнейших является исследование Я.Е. Водарского и Э.Г. Истоминой «Православные монастыри России и их роль в развитии культуры (X–начало XX в.)» (2009), в котором глубоко раскрыта просветительская деятельность монастырей: зарождение и развитие книжного дела, создание и формирование ризниц, древлехранилищ и библиотек при церквях и монастырях. Исследования по истории Русской Православной Церкви (история монастырей, приходов, духовных академий и семинарий) таких авторов как А.А. Бронзов, И.В. Воробьев, П.Н. Зырянов позволяют восстановить как общие закономерности социально-бытового характера, так и случаи формирования персональных поведенческих стратегий монашествующих. К исследованиям по истории Русской Православной Церкви относятся работы Е.Е. Голубинского, А.В. Карташева, И.К. Смолича, без которых невозможно представить законодательные, поведенческие и иные нормы дореволюционной церковной жизни.

*Историко-краеведческие исследования.*

Отдельные статьи, посвященные выдающимся лицам духовного звания, принадлежат В.А. Бердинских, Р.П. Биланчука, Г.В. Былова, А.С. Вдовина, Т.А. Вепренцевой, Н.К. Гуркиной, С.И. Добренького, Н.Н. Жервэ, Г.О. Ивановой, А.В. Камкина, А.И. Конюченко, С.В. Моисеева, а также Т.Е. Сиволап, И.А. Смирнова, С.В. Солнцева, Н.И. Суворова, А.А. Титова, Х.М. Турьинской, Е.С. Фасхутдиновой, Е.Е. Шуруповой. Авторы рассматривают персональное участие приходского духовенства и монашествующих в краеведческой деятельности в епархиях, параллельно освещая этапы развития движения по изучению местных древностей на законодательном, институциональном и персональном уровнях.

Среди *историко-искусствоведческих* исследований значительную роль занимает труд Г.И. Вздорнова «История открытия и изучения русской средневековой живописи. XIX век» (1986), являющийся в течение длительного времени единственным подробным источником сведений о первых отечественных древлехранилищах, в котором представлены обоснованные и подробные примеры личного участия священнослужителей в их организации, что существенно повлияло на концепцию автора диссертации.

Осмыслению образа духовного служителя, каким он отразился в художественном сознании народа, в иконах Северного региона, посвящены исследования О.А. Туминской.

*Культурологические и музееведческие исследования.*

Среди культурологических исследований необходимо назвать труды М.С. Кагана, в которых подчеркивается, что культура есть совокупность плодов и способов деятельности коллективного субъекта – человеческого общества. В своих работах ученый утверждал, что культура – это непрерывный процесс обращения человеческих качеств в бытие материальных, духовных, художественных ценностей, существующих самостоятельно. При этом каждое поколение, перерабатывая прошлую культуру, развивает тем самым и свою культуру<sup>3</sup>.

Из музееведческих исследований на содержание работы повлияли труды выдающегося историка музейного дела В.П. Грицкевича, а также современного специалиста по церковным музеям Сибири, их историческому развитию и современной ситуации Е.А. Поляковой. Особое значение также имели монография и статьи М.Е. Каулен, сфокусированные на исторических и концептуальных вопросах музеефикации культурного наследия, в том числе и церковного. В работах М.Е. Каулен раскрывается характер общественного движения по охране старины в XIX в., история формирования музейной сети, специфика церковных движимых и недвижимых памятников и их превращение в культурные центры накануне 1917 г. Справедливы утверждения А.И. Фролова о важности историографических исследований в области музееведения, в которых выделены науковедческий, познавательный, источниковедческий и нравственный аспекты.

Обращение к вопросу о месте православного духовенства в социокультурном пространстве России привело к появлению *междисциплинарных исследований*: И.М. Чукова рассматривала охрану церковных памятников с государственно-правовой точки зрения, а М.С. Шалюгин проанализировал государственно-правовую охрану историко-культурного наследия в дореволюционной России.

Изучение исторических свидетельств деятельности православного духовенства в области сохранения памятников было бы недостаточно полным без обращения к современному практическому опыту взаимодействия церковного и музейного сообществ. Методические пособия, созданные под эгидой Патриаршего совета по культуре и Экспертного совета по церковному искусству, архитектуре и реставрации также способствовали проведению исследования. Основной базой исследования, предоставившей обширный практический материал, стал Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник.

**Источниковедческая база исследования.** В качестве основных источников исследования выступают архивные и музейные материалы петербургских и региональных учреждений. Используемые в исследовании архивные источники из архива Российского Этнографического музея на первом этапе работы помогли выявить дело «Переписка с Антонием, иеромонахом Кирилло-Белозерского монастыря о приобретении коллекции этнографических предметов из Новгородской губернии»<sup>4</sup>, а на последующем – еще 6 дел, отражающих вклад священников из разных регионов Российской империи в

<sup>3</sup>Каган М.С. Человеческая деятельность: опыт системного анализа. Москва: Издательство политической литературы, 1974. С. 35,39,48.

<sup>4</sup>Архив РЭМ. Ф.1. Оп. 2. Д.12. 26 л.

формирование коллекции музея, а также другие культурные практики духовенства, среди которых – публикации этнографических заметок и статей о быте и традициях той или иной губернии. Изученные источники позволили проанализировать переписку хранителей б. Этнографического отдела Русского музея (Этнографический отдел Русского музея императора Александра III (1902-1918); Этнографический отдел Государственного Русского музея (1918-1934); Этнографический отдел стал основой Этнографического музея (с 1934) с православными священниками о приобретении предметов старины, характеризующими материальный и духовный быт разных народов России.

Большая часть выявленных автором неопубликованных источников послужила для реконструкции коллекции иеромонаха Кирилло-Белозерского монастыря Антония (Сорункова). В отделе рукописей Института русской литературы РАН (Пушкинский дом) автором был изучен источник личного происхождения – автобиография иеромонаха (1913)<sup>5</sup>, раскрывающая контекст провинциальной жизни священнослужителя, в том числе мотивы создания музея древних вещей. В Кирилло-Белозерском историко-архитектурном и художественном музее-заповеднике хранится документ, позволяющий исследовать причины, по которым музей в монастыре не был создан в начале XX в. – «Сообщение об отказе бывшего монаха Кирилло-Белозерского монастыря Антония передавать в монастырь имеющийся у него музей древних вещей»<sup>6</sup>.

В Российском государственном историческом архиве были обнаружены документы<sup>7</sup>, подтверждающие сведения из автобиографии иеромонаха Антония (Сорункова) о том, что его коллекция древних предметов заинтересовала Императорский Археологический институт во главе с директором Н.В. Покровским. Список старинных вещей, собранных иеромонахом Кирилло-Белозерского монастыря, был выявлен в фонде Государственного архива Новгородской области<sup>8</sup>, который позволил провести количественный и качественный анализ коллекции священнослужителя до его решения о передаче части предметов в Этнографический отдел Русского музея имени Императора Александра III и другие отечественные собрания. Так, в архиве Череповецкого музейного объединения был выявлен документ, подтверждающий поступление в музейную коллекцию предметов из коллекции иеромонаха Антония (Сорункова).

Автор диссертации взаимодействовал с Кирилло-Белозерским историко-архитектурным и художественным музеем-заповедником, в результате чего в музей были переданы копия автобиографии иеромонаха, фотографии отдельных предметов из коллекции Российского Этнографического музея, а также уникальные фотографии монаха Антония, которые позволили атрибутировать его личность на других снимках начала XX в.

Стоит отметить, что отсутствие систематизации в источниках по заданной теме влияет на выявление необходимых документов. Таким образом, считаем, что выявленные в ходе исследования неопубликованные материалы также окажут содействие будущим исследователям.

**Объектом исследования** является совокупность результатов научно-практической деятельности православного духовенства, нашедшая воплощение в составлении древлехранилищ и личных коллекций, в формировании корпусов архивных документов и

<sup>5</sup> РО ИРЛИ РАН. Ф. 377. Оп. 7. Д. 167.

<sup>6</sup> ОПИ КБИАХМЗ. Ф. 1. Оп. 1. Д. 17.

<sup>7</sup> РГИА. Ф. 797. 1908. Отд. 1. Стол 1. Оп. 78. Д. 90.

<sup>8</sup> ГАНО. Ф. 480. Оп. 1. Д. 3798.

книжных собраний, фондов графических материалов и фотофиксаций, научных, научно-популярных публикаций по вопросам сохранения памятников старины, осуществленных во второй половине XIX–начале XX вв. в северо-западных епархиях России.

**Предметом исследования** является персональный вклад представителей православного духовенства в сохранение и изучение культурного наследия России.

**Цель исследования** – осуществление комплексного музееведческого анализа деятельности представителей православного духовенства по сохранению и изучению отечественного культурного наследия во второй половине XIX – начале XX вв.

**Задачи исследования:**

1. Проанализировать исторический контекст, способствовавший расширению внекультурной деятельности православного духовенства;
2. Установить и обосновать подходы представителей православного духовенства к сохранению и изучению культурного наследия согласно их положению в церковной иерархии;
3. Изучить деятельность епископата, приходского духовенства и монашествующих в области сохранения и изучения культурного наследия;
4. Выявить участие представителей церковной интеллигенции в формировании музеев и коллекций;
5. Обозначить основные тенденции развития церковных музеев в современной России;
6. Обосновать перспективы представления и изучения собирательской деятельности духовенства в практике государственных и церковных музеев.

**Методологические основы исследования.** В работе использованы общенаучные и специальные методы, которые позволили осуществить комплексный подход к изучению частной инициативы православного духовенства в сфере охраны культурного наследия. Deskriptivno-analyticheskiy metod byl ispol'zovan pri opisaniy kharakternykh osobennostey zhizni episkopata, monakhov, prihodskikh svyashchennikov rassmatrivaemoy istoricheskoy epokhi. Istoriiko-kontekstual'nyy metod pozvolil rassmotret' razvitiye predstavleniya o pamyatnike v istoriiko-kul'turnoy perspektive. Istoriiko-tipologicheskiy metod primenyal'sya pri sistematzatsii osnovnykh napravleniy deyatelnosti dukhovenstva (kollektionirovaniye, izucheniye rukopisey, osnovaniye drevlekhранилищ и др.). Komparativnyy metod dal vozmozhnost' vyayvit' skhodstva i razlichiya praktik svyashchennosluzhiteley raznogo urovnya tserkovnoy ierarhii, realizuemykh v sfere okhrany pamyatnikov. Primeneniye istoriiko-biograficheskogo analiza bylo obuslovleno issledovatel'skoy zadachey, svyazannoy s osmysleniye lichnogo, personal'nogo vклада svyashchennosluzhiteley v sohraneniye i izucheniye naslediya, chto pozvolilo poluchit' predstavleniye o chastnykh sobytiyakh zhizni predstaviteley dukhovenstva.

**Научная новизна исследования.**

1. Установлено, что духовенство как сословие во второй половине XIX – начале XX вв. имело общее с другими сословиями стремление к культурно-просветительской деятельности и использовало для этого те возможности, которые предоставляло место священнослужителей в церковной иерархии.
2. На основании анализа широкого круга источников доказано, что формирование мотиваций к сохранению и систематическому изучению памятников старины



способствовало развитию церковной интеллигенции, а также тенденций к преодолению сословной замкнутости и социокультурному взаимодействию.

3. На материалах северо-западного региона России показано, каким образом подходы, применяемые православным духовенством к выявлению, изучению и сохранению наследия, способствовали формированию источниковой базы нескольких научных дисциплин – церковной археологии, краеведения, этнографии.

4. Введено в научный оборот значительное количество ранее не опубликованных архивных материалов по истории исследовательской и собирательской деятельности православного духовенства.

5. Определены алгоритмы актуализации опыта собирательской и исследовательской деятельности церковной интеллигенции второй половины XIX – начала XX вв. в экспозиционно-выставочной и научно-просветительской практике отечественных музеев, а также в становлении института современных церковных древлехранителей.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Православное духовенство северо-западного региона России во второй половине XIX – начале XX вв. являлось значимой частью общероссийского краеведческого движения. Научно-исследовательская деятельность может быть названа типичной для наиболее образованной части священнослужителей, которые в силу специфики своей пастырской службы хорошо знали местную историю, народные обычаи, имели в своем ведении церковные архивы, древние иконы и старинные книги.

2. Вклад духовенства в указанный период состоял в исследовании, сохранении и популяризации культурного наследия посредством собирания коллекций, организации древлехранилищ, публикации выявленных материалов. Его представители принимали участие в работе церковно-археологических комитетов, церковно-археологических музеев, а также вели самостоятельную собирательскую и исследовательскую работу, в том числе в рамках осуществления пастырской и миссионерской деятельности. Это позволяет говорить о церковной интеллигенции как об особом явлении, глубоко вовлеченном в процессы развития отечественной культуры второй половины XIX – начала XX вв.

3. Изучение собирательской и исследовательской деятельности православного духовенства позволяет уточнить источники формирования музейных коллекций во второй половине XIX–начале XX вв., проводить экспертный анализ фондов краеведческих и этнографических музеев, анализировать структуру и особенности музейной деятельности дореволюционной России.

4. В настоящее время активно создаются и развиваются церковные музеи, расширяется спектр деятельности церковных древлехранителей. Актуализация опыта собирательской и исследовательской деятельности церковной интеллигенции второй половины XIX–начала XX в. будет способствовать совершенствованию их деятельности, укреплению их статуса в культурной жизни общества.

5. Представление и популяризация истории сотрудничества церковной интеллигенции и деятелей светской науки второй половины XIX–начала XX вв. на теоретическом уровне способствует консолидации взаимодействия музеев, органов охраны, исследователей и Церкви на современном этапе.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Содержание и результаты диссертации могут быть использованы в рамках изучения истории музейного дела, охраны памятников, краеведения и региональной культурологии.

Содержащийся в исследовании материал может быть использован в современной образовательной деятельности в процессе изучения истории русской культуры второй половины XIX – начала XX вв., при изучении провинциальной культуры. Итоги и концепция исследования могут найти применение в разработке учебных и методических материалов по истории охраны культурного наследия России, в вопросах взаимодействия институтов Музея и Церкви.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Отраженные в диссертации научные положения соответствуют пунктам паспорта специальностей научных работников 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов: п. 2. Роль и функции культурного наследия в истории цивилизаций, в современном обществе; п. 5. История, теория и практика охраны культурного наследия; п. 6. История музейного дела и реставрации; п. 8. Музейное строительство, его связь с общественным и индивидуальным сознанием.

**Апробация работы.** По материалам диссертации были представлены доклады на научно-практических конференциях, в том числе: XIII Кирилловских чтениях (Кириллов, 4.04.2015); научно-практической конференции «Культурное пространство России: генезис и трансформация» (С.-Петербург, 1.04.2016), XIV Кирилловских чтениях (Кириллов, 8.04.2016); V международной конференции «Музеология – музееведение в XXI веке: проблемы изучения и преподавания» в рамках научной конференции «Дни истории в СПбГУ» (С.-Петербург, 21.10.2016); конференции в рамках Всероссийского конкурса молодых ученых в сфере культуры и искусства (Москва, 25.10.2016); всероссийской конференции «Философия в Санкт-Петербурге» (С.-Петербург, 28.10.2016), конференции «Русский Север-2017: Проблемы изучения и сохранения историко-культурного и природного наследия» (Тотьма, 25.02.2017); XV Кирилловских чтениях (Кириллов, 7.04.2017); II Всероссийской научно-практической конференции «Культурное пространство России: генезис и трансформации» (С.-Петербург, 5.04.2017); III всероссийской научно-практической конференции «Культурное пространство России: генезис и трансформации» (С.-Петербург, 6.04.2018); XVIII международных этнографических чтениях (С.-Петербург, 3.12.2019).

Автор имеет 14 научных публикаций по теме диссертационного исследования, в том числе 4 в изданиях, включенных в Перечень ВАК России.

**Структура диссертации** определяется целью исследования и поставленными задачами. Текст диссертации включает введение, три главы, разбитых на параграфы, заключение, список источников и использованной литературы. В объемном измерении исследование насчитывает 187 страниц текста. В приложения вынесен биографический указатель, включающий сведения о 32 персоналиях, архивные документы, фотоматериалы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследования, раскрывается степень разработанности темы, обозначается источниковедческая база, объект, предмет, цель и задачи исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представляются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Охрана культурного наследия во второй половине XIX – начале XX вв.»** посвящена анализу процесса становления системы охраны отечественных древностей, развитию в историческом контексте церковной археологии как научной и учебной дисциплины, а также основным направлениям деятельности духовенства по сохранению древних памятников. В первом параграфе **«Интеграция православного духовенства в процессы формирования системы охраны памятников в России»** рассматриваются инициативы Священного Синода в области изучения и охраны древностей в эпоху общественного осмысления значимости этой деятельности. Указы и мероприятия Святейшего Синода систематически были направлены на выявление церковных предметов путем составления описей, учета предметов и назначению ответственных лиц. Изучение юридических документов показало, что за XVIII в. было издано 46 указов, на первую половину XIX в. их приходится 15, на вторую половину XIX в. – 72, с 1900 по 1917 г. – 78<sup>9</sup>. Данные говорят о постепенном осмыслении важности дела охраны памятников старины. Деятельность энтузиастов в отдельных случаях сопровождалась пониманием со стороны церковного руководства, но система, которая могла бы стать решающим фактором защиты церковной старины и защитила бы многие уже безвозвратно утраченные памятники отечественной культуры, находилась лишь на начальных этапах своего формирования.

Церковь по мере возможностей исполняла обязанности по сохранению древностей: уникальных строений, росписей, богослужебных предметов и книг, документальных архивов, – но все же целостного понимания исторического значения памятников, вверенным ей, было недостаточно. Согласно содержанию записки, управляющего Синодальным архивом А.Н. Львова (1899), в среде духовенства были распространены пассивность, незнание и непонимание церковнослужителями важности сохранения церковной старины и значения письменных памятников как источников познания своего прошлого. Тем не менее, этот вопрос вызывал заботу высшей гражданской и духовной власти: во всех епархиях, по указанию архивной комиссии при Святейшем Синоде, были образованы особые комитеты для составления церковных описей и учреждены комиссии для обработки письменных памятников.

Церковно-археологические и архивные комиссии, статистические комитеты проводили обширную работу по выявлению древних рукописей и исторических документов. В их обязанности входила регистрация и изучение церковных древностей, разработка мер по наблюдению за состоянием памятников церковной старины и их охране, а также просветительская работа и издательская деятельность. Широкое распространение исследований историко-церковного и научно-статистического характера свидетельствовало о важных изменениях в общественном сознании русской провинции. Успешная работа церковно-археологических комиссий стала возможной благодаря

---

<sup>9</sup> Сохранение памятников церковной старины в России XVIII–начала XX вв. Москва, 1997. С.2-12.

накопленному во второй половине XIX в. опыту составления церковно-исторических и статистических описаний приходов и монастырей епархий.

Во втором параграфе **«Представления о культурном наследии в контексте развития церковной археологии и памятниковедения»** раскрывается своеобразие понимания духовенством ценности церковных древностей. С богословской точки зрения Церковь представляет собой Богочеловеческий организм, означающий, что в церковной жизни есть элемент изменяемый – исторический, и неизменяемый – подлинный. Изменяемая часть представляет историческое воплощение Священного Предания, именно она и изучается церковной археологией, поскольку представлена вещественными древностями. Эти позиции существенно уточняются во второй половине XIX в., когда в духовных академиях церковная археология вводится в учебный курс (1869), и благодаря трудам Н.В. Покровского, А.П. Голубцова, И.Д. Мансветова и А.А. Дмитриевского становится самостоятельной научной дисциплиной. Выдающийся церковный археолог Н.В. Покровский указывал, что в задачи изучения церковной археологии входит изучение как религиозно-художественных памятников, так и церковной обрядности. А.П. Голубцов, соотнося богословско-литургическое и историко-художественное направления церковной археологии, отдельное внимание уделял практической деятельности, связанной с формированием церковно-археологических организаций – обществ, комиссий, комитетов и музеев. В 1872 г. профессор Московской духовной академии И.Д. Мансветов разработал проект церковно-археологического музея, обозначив основные направления его деятельности как учебного и в то же время исследовательского центра.

Изучение церковных древностей происходило в тесной взаимосвязи со становлением отечественной археологии. Важным периодом в развитии церковной археологии становится время Археологических съездов в России (1869-1914). На I съезде в Москве (1869) понятие «наука христианских древностей» вводится в оборот исследования и делается вывод, что русская старина не может быть понята без изучения древнехристианской археологии, а с VII Археологического съезда (1887) в Ярославле отдел церковных древностей работает на постоянной основе. С 1870-х гг. начинается активная деятельность по собиранию и сохранению памятников церковной старины, открываются церковно-археологические музеи и древлехранилища, коллекции которых становятся предметными пособиями для учащихся духовных академий, а с развитием церковной археологии формируются все функции церковных музеев (комплектование, научное изучение и показ древностей). В 1912 г. на Предварительном съезде деятелей музеев была создана специальная Комиссия церковно-археологических музеев, также был поставлен вопрос о необходимости создания в семинариях церковно-исторических кружков для распространения историко-культурных знаний среди духовенства с целью предохранения от разрушения старинных предметов в епархиях.

В третьем параграфе **«Основные подходы к выявлению, сохранению и изучению культурного наследия среди православного духовенства во второй половине XIX – начале XX вв.»** отмечается, что внекультурная деятельность, связанная с изучением истории родного края или той местности, где по долгу службы оказывался священник, способствовала разнообразию его непродолжительного досуга, глубокому пониманию быта и традиций паствы и особенностей почитания местных святых и святынь. В зависимости от служебного распределения, священник сталкивался с рядом обстоятельств, которые формировали его ежедневный жизненный уклад: природные

условия, развитость транспортной системы, материальное благополучие прихода. По долгу службы пастырь стремился к общению с прихожанами, старожилками; его положение располагало к желанию узнать быт, традиции и верования населения.

Интерес к местной истории служил определенным стимулом для обращения к научно-исследовательской работе, и первые описания местных древностей стали серьезным опытом по самостоятельному изложению изученного материала. Священник *Сергий Непеин* (1870-1911) – краевед, фотограф, автор более 50 заметок по истории Вологодского края, был помощником заведующего Вологодским епархиальным древнехранилищем, членом-сотрудником Церковно-археологической комиссии любителей истории и древностей. Он неоднократно ездил по церквям епархии, осматривал древности и делал о них обстоятельные сообщения, прилагая к ним фотографии. Многие священнослужители принимали участие в историко-краеведческих (историко-статистических) и этнографических исследованиях: тотемский священник *Феодосий Малевинский* (1870-?), протоиерей *Константин Щеколдин* (1845-1916), исследователь быта и традиций саамов, игумен Нило-Сорской пустыни *Иннокентий (Калинин)* (1886-1939). Авторству священника *Г.Д. Яковцевского* принадлежат исследования по почитанию местных святых: он первым высказался о необходимости воссоздания Синозерской пустыни в Новгородской епархии и о восстановлении почитания ее основателя – преподобного Евфросина Синозерского.

Священнослужители на местах исследовали документы, хранящиеся в церквях и монастырях, а затем публиковали описание древностей отдельными брошюрами или на страницах периодических изданий. Помещенные статьи содержали материалы о монастырях и приходских храмах, их историю с указанием особо чтимых святынь, списки настоятелей и большое количество сведений, связанных с изучением родного края. В то же время обсуждались проблемы сохранения, реставрации и поновлений церковных древностей, как это показывает анализ публикаций Новгородских епархиальных ведомостей 1890-1900 гг.

Коллекционирование предметов церковной старины, которым занимались представители различных сословий, было одним из важных методов, способствующих сохранению культурных ценностей. В значительной мере эта деятельность обеспечивала комплектование церковно-археологических музеев. СобираТЕЛЬСКАЯ деятельность представителей духовенства не была связана исключительно со служебными обязанностями, но вызывала также интерес и желание заниматься изучением историко-этнографического материала. В этой деятельности священнослужители соотносились со специальными собирательскими программами (в частности, с программой Этнографического отдела Русского музея).

В преддверии XX столетия среди служителей церкви сформировался слой провинциальной церковной интеллигенции, который составляли священники, преподаватели семинарий, духовных училищ, церковно-приходских школ, сотрудники местных церковных газет. Их деятельность наполняла общественное служение Церкви новым содержанием и выводила духовное сословие из состояния корпоративной замкнутости.

**Во второй главе «Участие духовенства в сохранении и изучении культурного наследия» дифференцируется и подробно раскрывается роль представителей**

православного духовенства в социокультурной деятельности второй половины XIX–начала XX вв., в зависимости от их статуса в церковной иерархии.

В первом параграфе **«Административная власть епископата Русской Православной Церкви в деле охраны старины»** отмечается, что высшие должностные лица, правящие архиереи, занимали особое место в организации и деятельности системы епархиального управления. Их административная деятельность проходила в строго определенных государственным законодательством рамках, однако находились возможности для проявления личного творчества. В связи с чем была проанализирована деятельность наиболее влиятельных иерархов Церкви, которые внесли вклад в сохранение церковных древностей, развитие краеведения и изучение коренных народов северных территорий.

Исследователем Олонецкого края был *архиепископ Игнатий (Семенов)* (1791-1850). Находясь на Олонецкой кафедре епископ Игнатий добился открытия в Петрозаводске духовной семинарии (1829), в которой организовал класс по изучению карельского языка для подготовки пастырей. Архиерей писал о необходимости внимательного изучения взглядов старообрядцев, их сочинений, призывал к сбору памятников старообрядческой рукописной традиции. Об Олонецком крае Преосвященным Игнатием были написаны исторические сочинения, семинарской библиотеке он подарил свое книжное собрание.

Значительный вклад в сохранение историко-культурного наследия внес *епископ Нафанаил (Соборов)* (1824 – 1907). В течение своей жизни он изучал географию, историю и краеведение, участвовал в строительстве храмов, восстанавливал и сохранял церковные памятники. В мае 1879 г. был назначен епископом Архангельским и Холмогорским. Особой заботой в силу занятий миссионерской деятельностью и укреплением российского присутствия на Новой Земле было распространение христианства и просвещения среди лопарей и карелов. Его вклад в историческую географию состоял в создании и издании атласа Архангельской епархии (1890). Кроме сбора научных данных архипастырь заботился о сохранении культурных ценностей северных церквей. Благодаря его трудам в ноябре 1888 г. было открыто церковное древлехранилище в Архиерейском доме. По указу епископа Нафанаила всем священнослужителям предписывалось доставлять в древлехранилище из церквей Архангельской епархии старинные иконы, вышедшие из употребления, богослужебные и старопечатные церковные книги.

Во втором параграфе **«Монашество и его роль в сохранении культурного наследия»** представлена деятельность русского ученого (академического) монашества была напрямую связана с богословской школой и наукой. На представителей ученого монашества возлагались должности инспекторов и ректоров семинарий и академий, поэтому им приходилось регулярно совершать перемещения по разным епархиям, а постоянная занятость административными делами лишала иноков возможности заниматься богословскими науками. В то же время во многих русских монастырях еще находились древние реликвии прошлого, библиотеки и архивы, требующие срочных мер по спасению от утраты. В ряде случаев задачу по сохранению церковных древностей брали на себя представители монастырского монашества.

В Юрьевом монастыре Великого Новгорода хранились рукописи *отца Платона (Шишкина)* (1787-1852) – около 1000 листов по истории и археологии Новгородской земли, которые охватывали период с 1033 по 1478 гг. В Новгородских губернских ведомостях был опубликован его «Паломник, или Указатель Святыни и древностей города

Новгорода и его окрестностей» (1851), планировался выпуск статей «Древности Белозерска» с рисунками и «Окрестности г. Новгорода». После смерти о. Платона в 1852 г. его книги и собрание рукописей поступили в монастырскую библиотеку, откуда в 1859 г. они были выданы протоиерею П.И. Тихомирову для составления биографии новгородских епископов к празднованию 1000-летия России.

Историком Нило-Сорской пустыни Череповецкого уезда Новгородской губернии был *инок Иоанн (Калинин)* (1886-1939). И.В. Калинин родился в крестьянской семье, в 1901 г. поступил в Нило-Сорскую пустынь, в монашество пострижен в 1914 г. с именем Иннокентий. Ему принадлежат работы «Описание Нило-Сорской мужской общежительной пустыни Новгородской епархии» (1913), «Нило-Сорская пустынь и ее подвижники» (1914) и «Воскресенский Горицкий девичий монастырь Новгородской епархии и его подвижницы» (1914). Труды иеромонаха Иннокентия остаются лучшими сочинениями об этих монастырях, имеют не только историографическое, но и источниковедческое значение, т.к. опираются на документы, не дошедшие до нашего времени. В июле 1917 г. иеромонах Иннокентий принимал участие во Всероссийском монашеском съезде, который проходил в Троице-Сергиевой лавре, был представителем от общежительных монастырей Новгородской епархии.

В конце XIX – начале XX вв. характерной чертой служебной занятости представителей монашества являлась просветительская и миссионерская деятельность, которая могла сочетаться с исследовательской работой. Выдающейся личностью можно назвать настоятеля Антониево-Сийского монастыря *Иону (Платонова)* (1844-1912?): миссионера, основателя и многолетнего насельника самой северной иноческой обители – Николаевского скита на Новой Земле. Для богослужебной и просветительской работы в августе 1887 г. был направлен в становище Малые Кармакулы на Южном острове архипелага Новая Земля. Успешный миссионерский опыт о. Ионы привел к основанию на Новой Земле монашеского скита (1889), куда из Архангельска был перевезен новый храм, освященный в честь Святителя Николая. Игуменом Ионой был составлен «Краткий словарь наиболее употребляемых в обиходе и в самых важных молитвах самоедских слов», впоследствии разосланный по миссионерским школам Архангельской епархии. Во время пребывания на Новой Земле он занимался изучением природы и климата острова, вел метеорологические наблюдения. Его дневник о климатических особенностях местности вместе с картой архипелага Новая Земля был напечатан в Архангельских Епархиальных Ведомостях.

Миссионерская деятельность в сочетании с коллекционированием и просветительской работой определила судьбу выпускника Новгородской духовной семинарии ученого иеромонаха *Иринарха (Шемановского)* (1873-1923(?)), настоятеля Обдорской миссии (1898-1910), создателя первого музея на Ямале, библиотеки по истории освоения северных территорий, материалов по этнографии, географии, геологии, животном и растительном мире Западной Сибири, а также хранилища этнографических коллекций остяков и самоедов. Свои наблюдения и исследования он излагал в сочинениях «Дневник Обдорского миссионера», «В дебрях крайнего Северо-Запада Сибири», «Хронологический сбор достопамятных событий в Березовском крае Тобольской губернии 1032 -1910 гг.».

В третьем параграфе «Деятельность приходских священников по сохранению памятников древности» рассмотрены на конкретных примерах вопросы охраны

старины, краеведческие исследования и коллекционирование представителей приходского духовенства. Приходские священники выполняли не только свои служебные обязанности, но и принимали участие в повседневной жизни народа. Сельский священник обучал крестьян грамоте (согласно указу Священного Синода 1865 г.). Священники открывали церковно-приходские школы, сотрудничали с земской интеллигенцией, обсуждали местные проблемы, участвовали в создании просветительских, благотворительных и научных обществ.

С организацией Этнографического отдела Русского музея имени Александра III в 1902 г. формируется коллекция музея. Для её сбора хранители музея организовывали экспедиции и привлекали корреспондентов «на местах». В числе последних были и священники. Достигая взаимопонимания с местным населением, они приобретали различные предметы, характеризующие национальные особенности быта и культуры благодаря «Программе для собирания этнографических предметов», разработанной под руководством Д. А. Клеменца. О переписке священнослужителей из разных губерний Российской Империи с сотрудниками Этнографического отдела Русского музея свидетельствуют материалы 1902–1915 гг. из архива Российского Этнографического музея (АРЭМ. Ф.1 Оп. 2. Д.12; Ф.1. Оп. 2. Д 717; Ф.1. Оп. 2. Д. 283; Ф.1. Оп. 2. Д 289; Ф.1. Оп. 2.Д 486; Ф.1. Оп. 2.Д. 705; Ф.1. Оп. 2. Д. 706; Ф.6. Оп. 1. Д. 134.). Например, священник Богородице-Рождественской церкви Лудского посада Архангельской губернии *Иоанн Чирков* (1872–?) приобретал этнографические экспонаты (1910–1915 гг.): предметы одежды, быта, игрушки и женские украшения, По просьбе отдела И. Чирковым был составлен подробный этнографический очерк Лудского посада, материал для которого он собирал в течение двух лет.

Изучение переписки сотрудников Этнографического отдела Русского музея со священнослужителями показало, что поступление этнографического материала в музей было разнообразно и по количеству, и по качеству: одни корреспонденты присылали коллекции, другие – только отдельные предметы. Представленные свидетельства являются важными материалами о деятельности священников, как корреспондентов Этнографического Отдела Русского музея

В обязанности приходского духовенства помимо служебной также входила миссионерская деятельность. Образованием лопарей и изучением их быта занимался священник *Константин Щеколдин* (1845-1916): в 1888 г. он открыл первую на Кольском полуострове церковно-приходскую школу для лопарей, составил и издал «Азбуку для лопарей, живущих в Кольском уезде Архангельской губернии» (1895), а также перевёл на лопарский язык Евангелие от Матфея (1894). О. Константин передал исследователю Н. Н. Харузину, приехавшему на Кольский полуостров в 1887 г., большую коллекцию собранных им произведений устного народного творчества лопарей, которая была опубликована в книге «Русские лопари» (1890). Распространение православия среди многочисленных народов, не исповедовавших православную веру, требовало от пастыря понятного изложения основ вероучения и предполагало изучение их культуры, традиций и языка. Крупным исследователем Заполярья был священник *Георгий Терентиев* (1823-1904), который участвовал в работе губернского статистического комитета, через сеть корреспондентов собирал сведения о культуре заполярных территорий, принимал участие в промысловых и этнографических выставках и писал научные статьи.



Приходские священники внесли значительный вклад в развитие музеев при губернских статистических комитетах. Организатором и руководителем музея в Новгороде был священник Н.Г. Богословский (1824-1892), секретарь Новгородского губернского статистического комитета. В продолжение нескольких лет он занимался собиранием коллекций, при комплектовании которых преимущество отдавалось памятникам истории, археологии, церковного искусства. Под руководством Н.Г. Богословского музей стал общественной культурно-просветительной организацией для самых широких слоев публики. Видный краевед Олонецкого края священник Д. В. Островский (1875-1920) выполнял обязанности хранителя в Олонецком губернном церковно-историческом музее. Он являлся составителем двухтомной инвентарной описи музейного собрания, в которой была предпринята попытка датировать составлявшие его иконы, определить их принадлежность к той или иной художественной школе. Хранитель пытался провести реставрацию икон, но ему это сделать не удалось. После смерти священника музей был расформирован. В целом, анализ документальных свидетельств иллюстрирует широкий спектр деятельности представителей православного духовенства, которая была направлена на сохранение культурного наследия и рассматривается как важное направление их занятости помимо служебных обязанностей.

**В третьей главе «Актуализация деятельности православного духовенства второй половины XIX–начала XX в. в современной музейно-выставочной практике»** осмысливается необходимость трансляции существовавшей традиции сохранения материального и нематериального наследия священнослужителями, с помощью традиционных музейных форм. В первом параграфе **«Опыт построения интеллектуальной биографии иеромонаха Антония (Сорункова), как основа для разработки научной концепции выставочного проекта»**, автор представляет возможности монографического исследования и презентации деятельности священнослужителя, разработавшего концепцию создания музейной сети для монастырей Новгородской епархии.

Выявленные и изученные документы из архива ряда музеев помогли проследить события, которые повлияли на деятельность иеромонаха Кирилло-Белозерского монастыря Антония (Сорунков) (1859–не ранее 1915), как на будущего журналиста и собирателя древних предметов. Во многом определяющим для него, было влияние преподавателя Кирилловского духовного училища Н.П. Успенского (1862(?)–1899), исследователя северных святынь, изучавшего древние рукописи Кирилло-Белозерского монастыря. Антоний получил первые навыки работы с документами и консультации по написанию статей. В своих заметках иеромонах обращался к истории монастыря и его древностям, описывал ризницу, значимые исторические события, происходившие в обители, высказывая свое мнение о роли и функциях православных монастырей и демонстрируя более широкое понимание служения миру.

Помимо публицистической деятельности иеромонах Антоний занимался собиранием старинных предметов, которые ему приходилось хранить в своей келье. Неоднократно столкнувшись с критическим хранением предметов церковной старины в сельских приходах, он высказал идею создания монастырских древлехранилищ, изложив методы в своей статье «Об устройстве музеев при монастырях» (1906), где был намечен механизм реализации данного проекта. За несколько лет иеромонахом была собрана большая коллекция церковных и бытовых предметов (около 500 предметов), с которой он

предполагал начать организацию древнехранилища в Кирилло-Белозерском монастыре. Его статьи и собирательская деятельность вызывали недовольство духовного начальства, в связи с чем он был переведен для исправления, в общежительную Филиппо-Ирапскую пустынь Череповецкого уезда. В пустыни монах не оставил своего занятия краеведением, помимо монастырских послушаний занимался описанием древностей и достопримечательностей обители.

В связи с отсутствием помещения для хранения собранной коллекции, иеромонах Антоний принял решение безвозмездно передать этнографические и археологические предметы (к тому времени уже 630 единиц хранения), Этнографическому отделу Русского музея им. Александра III (1908). Все старинные предметы, собранные иеромонахом Антонием, характеризующие крестьянский быт Русского Севера, стали частью музейного собрания. Среди них изразцы (50 предметов), оружие (18 предметов), образцы вышивки, шитья и украшения (260 предметов), бытовая утварь (183 предмета), деревянные кресты, статуэтки, орнаменты (31 предмет), церковные облачения (7 предметов), медные литые кресты и образки (61 предмет), богослужебные предметы (20 предметов). В дальнейшем предметы из коллекции иеромонаха Антония неоднократно участвовали в музейных выставках. Архивные сведения о биографии, журналистской и собирательской деятельности о. Антония, собранные и проанализированные автором исследования, были использованы в экспозиционно-выставочной и научно-просветительской деятельности Кирилло-Белозерского историко-архитектурного и художественного музея-заповедника.

Иеромонах Антоний первым из монашествующих в Новгородской губернии предлагал создавать церковно-археологические музеи при каждом монастыре епархии, сознавая не только значимость сохранения древних вещей, но и исключительную важность их представления. Несмотря на высокое мнение экспертов о ценности его коллекции, цель иеромонаха, заключавшаяся в стремлении положить начало музею при Кирилло-Белозерском монастыре как центре Северного края, не осуществилась. Однако, опыт собирательской деятельности иеромонаха Антония (Сорункова), его личная оценка этапов и результатов этой деятельности, которая проанализирована на основании выявленных архивных материалов, имеют большое значение для анализа истоков традиции создания церковных музеев в России и взаимодействия церковных собирателей с музеями и светскими исследователями.

Во втором параграфе **«Перспективы разработки проектов, посвященных православным священникам – исследователям старины, в церковных музеях России»** приведен авторский аналитический взгляд на современные церковные музеи и их развитие. Дореволюционная традиция создания древлехранилищ начала возрождаться с 1990-х гг. Деятельность Патриаршего Совета по культуре, утверждение должности епархиального древлехранителя, создание типового устава церковного музея (2011), проведение профильных мероприятий (съезды древлехранителей, публикация методических пособий по организации работы древлехранителей и др.), появление новых музеев как культурных маркеров музейной сферы России и первых пособий, призванных наладить их работу, на наш взгляд, нуждаются в популяризации. Учредителями таких музеев являются официальные канонические подразделения Русской Православной Церкви – митрополии, епархии, монастыри, приходы, учебные заведения, братства, сестричества, миссии, а также священнослужители, выступающие как частные лица. В

2010-е гг. можно зафиксировать тенденцию значительного увеличения количества церковных музеев.

В некоторых случаях существует преемственность дореволюционных древлехранилищ и современных музейных учреждений даже без сохранения коллекции (музей-древлехранилище Александро-Невской Лавры, дореволюционное собрание которого находится в Государственном Русском музее, в настоящее время представляет коллекцию петербургского церковного быта, на основе которой была открыта экспозиция). Заметное развитие среди музеев Русской Православной Церкви получили мемориальные, связанные с деятельностью выдающихся деятелей русского Православия, включая тех, кто прославлен в лике святых. Многие музеи (в том числе без подлинных предметов) посвящены памяти православных новомучеников и исповедников XX в.

Патриарший совет по культуре под председательством Патриарха Московского и всея Руси образован решением Священного Синода Русской Православной Церкви в 2010 г. В его компетенции включены вопросы взаимодействия с государственными учреждениями культуры, творческими союзами, общественными объединениями в странах канонического пространства Московского Патриархата. Также решением Синода от 31 мая 2010 г. при Патриаршем совете образована Комиссия по взаимодействию Русской Православной Церкви с музейным сообществом. В проектную деятельность Совета входят такие направления как конференция «Международные Рождественские образовательные чтения», «Епархиальный древлехранитель», деятельность исторических парков «Россия – моя история», церковные музеи, общество русской словесности и др.

Во исполнение Постановлений Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 2-5 февраля 2013 г. о надлежащем использовании, сохранении, учете, ремонте, реставрации и восстановлении памятников церковной архитектуры и искусства в штатах «исторических» епархий вводится должность епархиального древлехранителя. Он призван осуществлять контроль за сохранением памятников истории и культуры: объектов недвижимого имущества со связанными с ними произведениями иконописи, живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, иными предметами церковного наследия, находящимися в собственности (пользовании) епархии и ее канонических подразделений. В компетенцию епархиального древлехранителя также входит профессиональное взаимодействие с музейным сообществом и организациями культуры.

Среди особо значимых музеев необходимо назвать: Патриарший музей в Храме Христа Спасителя (Москва), музей Санкт-Петербургской епархии (Санкт-Петербург), музей «Христианское просвещение чувашского народа» храма Новомучеников и Исповедников Российских Чебоксарско-Чувашской Епархии (Чебоксары). Церковь уделяет внимание своему миссионерскому служению, а музей при храме и монастыре – одна из форм миссионерской деятельности, один из каналов распространения традиционных ценностей.

Наличие специализированных органов РПЦ, деятельность энтузиастов из числа современного духовенства перекликается с традицией дореволюционной России. Запросы на проектирование новых музейных пространств в храмах и монастырях, проведение профильных мероприятий в крупных городах и регионах – все эти факты уже сейчас позволяют сделать вывод о перспективном развитии церковных музеев.

В связи с вышесказанным результаты проведенного исследования могут быть трансформированы в концепцию передвижной временной выставки, предназначенной для

церковных музеев. Предлагаемый выставочный проект «Древлехранитель вчера и сегодня» нацелен на представление традиций Церкви в сфере охраны памятников и роли персональных инициатив священнослужителей в сохранении и изучении культурного наследия. Опыт взаимодействия церковной интеллигенции и светской науки, его осмысление и популяризация рассматривается здесь как важный фактор организации взаимодействия музея, органов охраны, исследователей и Церкви на современном этапе.

Региональный аспект, обозначенный в данном исследовании, найдёт свое отражение в основной части выставочного проекта: рассказ о деятелях северных епархий России составят его центральный блок. Тема, раскрытая на историко-биографическом материале, который в данном случае определяет также и выбор экспозиционных приёмов, позволит сделать исторические события ближе современному человеку, пробудить чувство сопричастности и ощущение непрерывности исторического процесса, актуализации и возрождения традиции. Целевой аудиторией данного проекта предполагаются современные древлехранители, профессиональное музейное, реставрационное сообщества, студенты профильных ВУЗов, а также широкий круг лиц, интересующихся культурным наследием. Выставка подчинена комплексно-тематическому методу музейного проектирования, который наиболее адекватен для историко-краеведческих выставочных проектов.

В **Заключении** диссертации содержатся выводы о том, что в ходе исследования было показано планомерное расширение внеслужебной деятельности православного духовенства второй половины XIX – начала XX вв., в области сохранения и изучения культурного наследия. Новая сфера деятельности способствовала более широкому вовлечению духовенства в культурную жизнь современного общества, вела к преодолению корпоративной замкнутости и формированию церковной интеллигенции. В исследовании была также показана дифференциация приоритетов, обусловленная иерархическим статусом и особенностями служения духовных лиц, которая приводила к доминированию церковно-археологических, краеведческих или этнографических интересов.

На основании репрезентативного круга источников была исследована деятельность епископата, приходского духовенства и монашествующих в области сохранения и изучения культурного наследия, показана глубокая вовлеченность церковной интеллигенции в процесс формирования музейных коллекций, в становление и развитие отечественного музейного дела в целом. Личный вклад представителей православного духовенства второй половины XIX– начала XX вв. был интерпретирован как имеющий теоретическое значение для более объемного представления об истории отечественного музейного дела, для выявления специфики и перспектив развития современных церковных музеев, для формирования их диалога с государственными музеями, а также для укрепления позиций общественного диалога и личных инициатив в контексте задач сохранения и представления культурного наследия. Архивные документы помогли раскрыть важные аспекты и основные направления внеслужебной деятельности священнослужителей в контексте развития общественного движения в отечественной культуре в указанный исторический период.

**Список публикаций автора по теме диссертационного исследования  
общим объемом 14, 2 п. л.**

**Публикации в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий,  
рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:**

1. Назанян К.Г. Тенденции становления системы охраны памятников в России во второй половине XIX в.: роль православного духовенства / К.Г. Назанян // *Человек и культура*. – 2017. – № 4. – С.73-79.
2. Назанян К.Г. Исследовательская деятельность православного духовенства в начале XX в. / К.Г. Назанян // *Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры: науч. журнал*. – 2018. – № 4 (37) – С. 123-126.
3. Назанян К.Г. Иеромонах Кирилло-Белозерского монастыря Антоний (Сорунков) (1859-?) и его вклад в сохранение и изучение церковных древностей // *Человек и культура*. – 2020. – № 1. – С.73-79.
4. Назанян К.Г. Современный церковный музей: продолжение традиции или актуальная тенденция / К.Г. Назанян // *Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры: науч. журнал*. – 2019. – № 4 (41). – С.88-92.

**Публикации в других научных изданиях:**

1. Назанян К.Г. Автобиография как источник по истории культуры (на примере автобиографии иеромонаха Антония (Сорункова)) // XIII Кирилловские чтения: сб. статей. Ч. I. – Кириллов. – 2015. – С. 70-79.
2. Назанян К.Г. Частный музей иеромонаха Антония // *Мир музея*. 2015. – № 7 (335). – С. 28-31.
3. Назанян К.Г. Автобиография монаха-краеведа Антония (Сорункова) как источник по истории отечественной культуры // *Молодёжный вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры*. – 2016. – № 1 (5). – С. 57-63.
4. Назанян К.Г. Кирилло-Белозерский историко-культурный и художественный музей-заповедник в социокультурном пространстве региона // *Молодёжный вестник СПбГУКИ*. – 2016. – № 2 (6). – С.32-36.
5. Назанян К.Г. Корреспонденции из города Кириллова на страницах газеты «Новгородская жизнь» в 1909-1911 гг. // XIV Кирилловские чтения: сб. статей. Ч. II. – Кириллов. – 2016. – С. 73-78.

6. Назанян К.Г. Священнослужители северных епархий Российской империи – исследователи старины Русского севера (XIX - нач. XX вв.) // Сб. материалов межрегиональной научной конференции МБУК «Тотемское музейное объединение». Тотма–Вологда: Пава, 2017. – С.126-130.
7. Назанян К.Г. Священник Сергей Непеин (1870-1911) и его вклад в сохранение культурного наследия Вологодского края // XIX межвузовская научная конференция «Бог. Человек. Мир» 15–18 декабря 2016 г. Сборник докладов / Отв. ред. Д. К. Богатырёв, Д. В. Шмонин. – Санкт-Петербург: Издательство Русской христианской гуманитарной академии, 2017. –С. 35-42.
8. Назанян К. Г. Участие православного духовенства в формировании коллекций Этнографического отдела Русского музея имени Александра III в начале XX в. // Этнос и конфессия: материалы XVIII международных этнографических чтений. – Санкт-Петербург: ИПЦ СПГУТД, 2019. – С.193-198.
9. Назанян К.Г., Одинцов А.М. Русская православная Церковь и охрана культурного наследия // Русский Север-2019: проблемы сохранения и изучения историко-культурного наследия: сборник научной конференции с международным участием. // Тотем. Музейн. Об-ние, Вологод. Гос. Ун-т. Вологда. Полиграф-Периодика, 2019. С. 429-434.
10. Nazanyan K., Odintsov A. Museum and Church in Russia: The Formula of the Conflict // Museology and the Sacred. Materials for a discussion. Editor François Mairesse. Paris, 2018. Pp. 138-140.