

ВЛАСНИКОВА Мария Александровна

**СОХРАНЕНИЕ ПАМЯТНИКОВ ХРИСТИАНСКОЙ КУЛЬТОВОЙ
АРХИТЕКТУРЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

Специальность 24.00.03 — Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Санкт-Петербург

2021

Диссертация выполнена на кафедре музеологии и культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Научный руководитель:

Мухин Андрей Сергеевич

доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры музеологии и культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Официальные оппоненты:

Полякова Елена Александровна

доктор исторических наук, доцент,
проректор по научной работе и международным связям,
профессор кафедры музеологии и туризма федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный институт культуры»

Голованова Анна Викторовна

кандидат культурологии,
начальник научно-исследовательского отдела Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор»

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия художеств имени Ильи Репина»

Защита состоится 8 июня 2021 г. в 12:00 на заседании диссертационного совета Д 210.019.01 при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2/4, зал Учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры». Электронная версия полного текста диссертации размещена 12 марта 2021 г. на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»: <https://spbgik.ru/graduate-school/dissertation-councils/kandidatskie-disertacii/>.

Объявления о защите и электронная версия автореферата размещены 7 апреля 2021 г. на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (<http://vak.minobrnauki.gov.ru>) и на сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (<http://www.spbgik.ru/science/dissertationcouncils/kandidatskie-desertacii>).

Автореферат разослан _____ 2021 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 210.019.01,
доктор культурологии, доцент

С.В. Горобец

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сохранение памятников культовой архитектуры является значимой научной и практической проблемой, отдельные аспекты которой исследуются в рамках различных наук (истории, искусствоведения, культурологии, социологии, политологии, юриспруденции). Широта заявленной темы обусловлена попыткой осмысления текущей ситуации в сфере сохранения памятников церковной архитектуры, которая связана с необходимостью решения назревших проблем. В последние десятилетия в России осуществляется процесс передачи имущества культового назначения религиозным организациям, сопровождающийся демузеефикацией памятников культовой архитектуры. Передача памятников культовой архитектуры религиозным организациям требует выработки и распространения эффективных мер, которые будут обеспечивать сохранение объектов культурного наследия религиозного назначения при их использовании в соответствии с генетической (литургической) функцией. Для осуществления эффективной памятникоохранительной деятельности необходимо осмысление аксиологических вопросов, связанных с сохранением памятников церковной архитектуры, изучение накопленного опыта в сфере их реставрации и музеефикации. Кроме того, требуется произвести анализ современной ситуации и выявить основные проблемы, требующие решения. Обобщение имеющегося практического опыта и теоретических работ, выявление малоизученных вопросов и перспективных направлений исследования является важным шагом на пути к решению существующих проблем в сохранении памятников церковной архитектуры. Различные аспекты сохранения культурного наследия религиозного назначения актуальны и для европейских стран. Например, зарубежные специалисты исследуют проблемы сохранения храмов, выведенных из своего первичного функционального использования, и их ревалоризации.

В последние годы расширяется практическая и научно-исследовательская деятельность в сфере сохранения памятников церковной архитектуры, находящихся

в пользовании и собственности религиозных организаций. Хотя последние тридцать лет характеризуются передачей памятников культовой архитектуры религиозным организациям, до сих пор не отработаны действенные и универсальные механизмы сохранения переданных объектов. Требуется комплексный подход в сохранении церковного наследия как памятников не только архитектуры, но и религиозной культуры.

Оценка научным сообществом процесса передачи памятников культовой архитектуры религиозным организациям и их деятельности в сфере использования и сохранения объектов культурного наследия неоднозначна. С начала 1990-х гг. по данным вопросам стали возникать конфликтные ситуации между государственными музеями и широкой общественностью с одной стороны, и Русской православной церковью с другой стороны. Помочь разрешению таких конфликтов и противоречий может комплексное осмысление современной ситуации в сохранении и использовании памятников церковной архитектуры. Назрела необходимость найти способы сохранения памятников культовой архитектуры, находящихся не только в управлении музеев, но и в пользовании и собственности религиозных организаций, а также в совместном использовании музеев и религиозных организаций.

В настоящей диссертации понятия «памятник культовой архитектуры», «памятник церковной архитектуры», «памятник храмовой архитектуры» используются как синонимы. Памятники культовой архитектуры рассматриваются нами как одна из форм религиозного искусства и часть всех объектов культурного наследия религиозного назначения.

Под ревитализацией памятников культовой архитектуры мы понимаем возвращение их эксплуатационной ценности и значимости, а под ревалоризацией — переоценку их историко-культурной ценности.

Объектом исследования являются православные каменные храмы, которые расположены на европейской территории Российской Федерации и признаны объектами культурного наследия либо выявленными объектами культурного наследия.

Предмет исследования — практика сохранения и популяризации памятников православной культовой архитектуры европейской части России во второй половине XX – начале XXI вв.

Хронологические и географические рамки исследования. В диссертации рассматриваются проблемы сохранения памятников культовой архитектуры во второй половине XX – начале XXI вв. Периодизация внутри данных хронологических рамок основывается на изменениях государственно-церковных отношений, влиявших на трансформации статуса памятника церковной архитектуры. Так, в диссертации отдельно рассматриваются два крупных периода: с 1943 г. до 1990 г. и с 1990 до 2020 гг. Для более глубокого понимания исследуемых вопросов в некоторых параграфах осуществляется исторический экскурс в более ранние периоды, начиная со средних веков. Поскольку в диссертации нами поставлена задача выявить истоки проблем сохранения памятников культовой архитектуры, то дается подробная характеристика ситуации в охране памятников культовой архитектуры после 1917 года, ставшего переломным в государственной политике по сохранению культурного наследия религиозного назначения.

Выбор географических рамок обусловлен актуальностью проблемы для всей европейской территории России, необходимостью системного осмысления и решения существующих проблем в сфере сохранения памятников церковной архитектуры. В европейской части России находится наибольшее количество православных каменных храмов, являющихся объектами культурного наследия. Всего рассмотрено 103 наиболее репрезентативных объекта (храмы и монастыри) из четырнадцати регионов России. Репрезентативность памятников оценивалась по их способности служить примерами позитивных и негативных тенденций в сфере охраны памятников культовой архитектуры. Кроме того, в число рассмотренных объектов вошли те памятники, опыт сохранения которых является уникальным, но может стать образцом для сохранения аналогичных объектов. В диссертации наиболее подробно изучается ряд памятников церковной архитектуры, расположенных на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области (31 объект). В качестве сравнительного материала привлекаются примеры

культурных объектов, расположенных на европейской территории России (Великий Новгород, Москва и Московская область, Вологодская, Владимирская, Ярославская области, Смоленск, Псковская область, Рязань, Кострома, Архангельская область, Свияжск (республика Татарстан). В некоторых параграфах автор обращается к опыту других государств. Диссертант преимущественно рассматривает те объекты, которые он мог самостоятельно изучать *in situ*, что позволило осуществить фотофиксацию ряда памятников (материалы фотофиксации вынесены в Приложение А).

Степень разработанности темы. Недостаток комплексных исследований по вопросам сохранения памятников церковной архитектуры во второй половине XX – начале XXI вв. предопределил необходимость обращения к работам, посвященным отдельным вопросам, которые изучаются в настоящей диссертации.

В диссертации получили осмысление и развитие идеи выдающегося мыслителя начала XX в., священника Павла Александровича Флоренского. Проблемы сохранения памятников культовой архитектуры рассматриваются нами в контексте концепции П. А. Флоренского о «живом музее», который впервые высказал мысль о необходимости комплексного сохранения живой церковной культуры. Кроме того, в диссертации развиваются идеи А. А. Владимирцевой (ее концепция бережной музеефикации культовой архитектуры), а также ряда отечественных исследователей по вопросам музеефикации памятников архитектуры (М. Е. Каулен, Э. Д. Добровольской, Е. Я. Кальницкой, О. О. Мишуры, А. И. Скворцова, И. Г. Решетникова, Е. В. Пономаревой, Н. В. Нагорского).

В ходе исследования аксиологии памятников культовой архитектуры были проанализированы труды Г. Риккерта, Э. Дюркгейма, В. Вильденбанда, прот. Г. Флоровского, Д. М. Угриновича, М. Элиаде, А. М. Лидова, Н. Ю. Лысовой. Изучены работы А. С. Щенкова, А. В. Топычанова, М. А. Барга, В. К. Егорова, А. Л. Баталова, А. А. Формозова, посвященные феноменам исторического и религиозного сознания, влиянию принципов историзма на сохранение памятников истории и культуры. Образ и богословское содержание православного храма исследовалось в трудах Н. Н. Троицкого, Е. Н. Трубецкого, Н. Д. Протасова,

А. С. Щенкова, Т. Н. Вятчаниной, И. Е. Путятина, И. Л. Бусевой-Давыдовой, А. Л. Баталова, К. В. Бобкова и Е. В. Шевцова, С. В. Верещ, И. И. Карпушина, Н. Ф. Гуляницкого. С конца 1980-х гг. отмечается увеличение количества публикаций, посвященных данным проблемам. Однако при широком интересе к изучению архитектурной концепции храма, его символики и образа, практически не изученной остается область, связанная с комплексным раскрытием историко-культурной и религиозной ценности православного храма в ходе его сохранения. Мало разработаны вопросы взаимодействия исторического и религиозного сознания в вопросах сохранения и использования памятников культовой архитектуры.

Широкие хронологические рамки, поставленные в диссертации, определили необходимость обращения к историческим исследованиям, которые осуществляли Л. С. Алексеева и А. В. Горбатов, А. С. Щенков, В. С. Батченко, Л. А. Беляев, А. С. Вдовин, Г. И. Вздорнов, Н. Н. Воронин, М. А. Антипов, А. В. Голованова, Г. М. Штендер, В. П. Грицкевич, Т. Н. Заднепровская, И. И. Комарова, И. А. Курляндский, Л. О. Кызласова, Н. А. Личак, А. Е. Мусин, М. И. Мильчик, О. О. Непоспехов, А. А. Погребская, Е. А. Полякова и Г. И. Витовтова, В. П. Поршнева, О. П. Постернак, Н. В. Потапова, Т. В. Растимешина, А. В. Топычканов, О. Ю. Тинина, прот. В. А. Цыпин, А. В. Шаманаев, В. А. Ядрышников, М. Е. Каулен, свящ. А. А. Федотов. Дореволюционный и довоенный этапы выходят за хронологические рамки настоящей диссертации, однако обращение к данным историческим периодам необходимо для понимания исторического развития, преемственности в сохранении памятников церковной архитектуры, а также для объяснения тенденций, возникших во второй половине XX – начале XXI в. Именно дореволюционный и довоенный периоды в сохранении памятников церковной архитектуры изучены наиболее подробно. Основной пласт исследований по истории и музеефикации культовой архитектуры посвящен периоду 1917-1940 гг., что объясняется тем, что именно в это время происходили глубокие трансформации статуса памятников культовой архитектуры и наибольшие утраты данной категории объектов. Следует отметить недостаток комплексных исследований, посвященных проблемам сохранения памятников культовой

архитектуры Санкт-Петербурга – Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX – начале XXI вв. Недостаточно исследована и история сохранения отдельных памятников церковной архитектуры в указанный период. В основном изучаются те храмы, которые являются самостоятельными объектами музейного показа.

Отдельный пласт публикаций посвящен вопросам взаимодействия музея и церкви. В них не только отражен опыт сотрудничества музейных учреждений и религиозных организаций, но и выявляется общность музея и церкви как ключевых цивилизационных институтов. К различным аспектам указанной проблемы в разное время обращались Л. Н. Варэс, В. В. Горшкова, М. Е. Каулен, М. Б. Пиотровский, Е. А. Полякова, А. А. Никонова, Т. Е. Сенчурова, К. А. Соловьев, Т. И. Тимофеева, А. Н. Трифонова, Н. Ф. Федоров, М. Н. Цветаева, А. В. Чугунова, М. С. Шукуров, игум. Александр (Федоров).

Необходимо выделить публикации, посвященные проблемам сохранения памятников культовой архитектуры, являющихся действующими храмами. К данным вопросам обращались Н. Н. Покровский, Л. А. Беляев, О. Н. Глазунова и И. И. Елкина, А. Г. Жолондзь, К. И. Маслов, игум. Александр (Федоров), М. Ю. Кеслер, А. И. Комеч, Л. Ю. Лифшиц, Н. В. Самовер, А. В. Фазлеева, прот. С. Шумилов, А. С. Щенков, С. С. Подъяпольский. Многие из указанных авторов не только осмыслили существующую ситуацию в сфере сохранения и использования памятников церковной архитектуры, но и предлагали практические шаги для ее улучшения.

Анализ литературы показывает недостаток комплексных исследований по проблемам сохранения памятников культовой архитектуры в России во второй половине XX – начале XXI в. Опубликовано достаточно большое количество статей и монографий, в которых рассматриваются отдельные аспекты проблемы сохранения памятников церковной архитектуры. Несмотря на это, многие вопросы оказались практически не изученными. В настоящей диссертации восполняется этот пробел: производится комплексный анализ проблем сохранения памятников культовой архитектуры в России во второй половине XX – начале XXI в., при этом

особое внимание уделяется осмыслению и изучению современной ситуации в сфере сохранения данной категории объектов культурного наследия.

Источниковая база исследования. В диссертации использовано более семидесяти неопубликованных документов из архивов и музеев Санкт-Петербурга и Москвы. Нами исследованы периодические издания и нормативные документы, выпущенные органами не только государственной власти, но и церковной (Московский патриархат Русской православной церкви).

Наибольшее количество документов было изучено в музее Древлехранилище Александро-Невской лавры (фонд фотографий) и архиве указанного музея (фонд 4 — финансово-хозяйственные документы). Материалы из данных организаций используются в научных исследованиях впервые. Документы, изученные в процессе работы над диссертацией, касаются реставраций Свято-Троицкого собора в 1957-1987 гг. Наиболее подробно в этих материалах отражена реставрация 1957-1960 гг., состоявшаяся после передачи Троицкого собора в пользование Ленинградской епархии. Высокую ценность имеет научный отчет о данной реставрации, который содержит информацию о предварительных исследованиях, целях и задачах, методах, этапах, руководителях и исполнителях реставрационных работ. Большая часть документов по более поздним реставрациям представлена перепиской. Значительную ценность представляет фонд фотографий музея Древлехранилище, в котором содержатся материалы фотофиксации, отражающие основные этапы реставраций. Избранные фотографии вынесены в иллюстрированное приложение к настоящей диссертации.

В ходе исследования нами были также использованы материалы из фондов Центрального государственного архива литературы и искусства Санкт-Петербурга (фонд Р-105 — Комитет по культуре правительства Санкт-Петербурга (1953 – по настоящее время), фонд Р-341 — региональная творческая общественная организация союза архитекторов России «Санкт-Петербургский союз архитекторов» (1933 – по настоящее время). Ряд документов, относящихся к деятельности органов власти Ленинградской области, научных сообществ и общественных объединений Ленинграда (в первую очередь, Ленинградского отделения Союза советских

архитекторов), позволили дополнить и уточнить историю сохранения отдельных памятников культовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX в. Документы из Центрального государственного архива литературы и искусств Санкт-Петербурга, Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга (фонд Р-24 — Ленинградский областной комитет КПСС (1927-1991 гг.), Научно-исследовательского архива Государственного музея истории Санкт-Петербурга (фонд 1 — Смольный собор), отражающие историю создания в Смольном соборе постоянной выставки «Ленинград сегодня и завтра», преобразования Смольного собора в концертный, а затем концертно-выставочный зал, легли в основу параграфа, посвященного ревалоризации и ревитализации Смольного собора (§ 2.1). Используются материалы из архивов КГИОП (фонд проектов, научный фонд) и Комитета по культуре Ленинградской области. Кроме того, в диссертации используются материалы реставрационной мастерской ЗАО «СПб-ПРОЕКТ», выполнявшей реставрацию Смольного собора в XXI в. Избранные фотографии из фондов Научно-исследовательского архива Государственного музея истории Санкт-Петербурга, на которых зафиксированы интерьеры Смольного собора в годы функционирования в нем выставки «Ленинград сегодня и завтра», также вынесены в иллюстрированное приложение к диссертации. В приложении содержится план реконструкции Смольного собора в 1930-е гг. из фондов Государственного музея архитектуры им. А. В. Щусева (научный отдел хранения архитектурно-графических фондов), который был представлен на выставке «Александр Гегелло: между классикой и конструктивизмом» в 2019 г.

Цель исследования: комплексное изучение процессов сохранения памятников культовой архитектуры в России во второй половине XX – начале XXI века с последующим выявлением наиболее эффективных форм музеефикации памятников церковного зодчества.

Задачи исследования:

- выяснить аксиологические основания сохранения памятников культовой архитектуры;
- исследовать генезис и современные формы музеефикации памятников культовой архитектуры;
- показать истоки проблемы сохранения памятников культовой архитектуры;
- изложить опыт сотрудничества государства и церкви в сфере сохранения памятников церковной архитектуры во второй половине XX в. на примере Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры;
- проанализировать ревалоризацию и ревитализацию памятников церковной архитектуры во второй половине XX в. на примере Воскресенского Смольного собора;
- выявить основные современные тенденции и проблемы в сфере сохранения памятников культовой архитектуры;
- изучить церковную систему по охране памятников, находящихся в пользовании и собственности религиозных организаций;
- рассмотреть пути сотрудничества научного сообщества, государства и церкви в деле сохранения памятников культовой архитектуры.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

- впервые предпринято комплексное исследование проблем сохранения памятников культовой архитектуры с позиций музеологии;
- уточнены современные формы музеефикации памятников культовой архитектуры и предложена их классификация в зависимости от преобладающего метода их сохранения;
- впервые детально изучена история реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры в период 1957-1987 гг., исследовано сотрудничество государства и церкви в процессе реставрации данного памятника;

— комплексно исследованы процессы ревалоризации и ревитализации Смольного собора с 1930-х по конец 2000-х гг., выявлены новые факты и документы;

— введены в научный оборот архивные материалы по истории реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры и истории бытования Смольного собора во второй половине XX в., а также ряд архивных документов, освещающих историю сохранения и бытования других памятников культовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области;

— впервые исследованы и введены в научный оборот документы из архива музея Древлехранилище Александро-Невской лавры;

— детально проанализировано формирование церковной системы по охране памятников в современной России и ее структурно-функциональные особенности.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

— обобщается и анализируется с позиций музеологии и культурологии имеющийся опыт в сфере сохранения памятников культовой архитектуры в России;

— уточняется классификация форм музеефикации памятников культовой архитектуры, которая может получить дальнейшую разработку в отношении всех категорий памятников архитектуры и войти в современный терминологический аппарат музееведения;

— комплекс источников, введенных в научный оборот, дополняет сведения об истории отдельных памятников культовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX в.;

— исследуется формирование и деятельность современной церковной системы по охране памятников религиозного искусства, которая подвергается в диссертации структурно-функциональному анализу.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертации можно использовать:

— в образовательном процессе в качестве учебного пособия по курсам, связанным с сохранением памятников культовой архитектуры и религиозного искусства в целом;

— для усиления взаимодействия государственных органов по охране памятников, научного сообщества и религиозных организаций по вопросам сохранения памятников религиозного искусства;

— для подготовки монографий, методических пособий, посвященных вопросам сохранения памятников религиозного искусства; для работы над монографией, освещающей историю отдельных памятников культовой архитектуры Санкт-Петербурга (в первую очередь, Смольного собора и Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры);

— для совершенствования церковной системы по охране памятников религиозного искусства;

— для расширения и развития положительного опыта деятельности религиозных организаций в сфере сохранения и популяризации отдельных памятников церковной архитектуры.

Кроме того, в диссертации впервые изучаются материалы из архива и фондов музея Древлехранилище Александро-Невской лавры, что может способствовать развитию исследований, основанных на источниках, хранящихся в данном музее.

Методология и методы исследования. Выбор методологии и методов исследования обусловлен целями и задачами диссертации. Необходимость изучения широкого спектра проблем потребовала применения системного подхода. Используется аксиологический подход, благодаря которому стало возможным выявление и изучение ценностного значения памятников церковной архитектуры в контексте процессов их сохранения.

Сохранение памятника культовой архитектуры в нашей диссертации рассматривается в контексте теории П. А. Флоренского, выдвинувшего идеи о

«живом музее» и «храмовом действе как синтезе искусств», которые могли бы способствовать реализации корректного, максимально полного раскрытия историко-культурной ценности объекта культурного наследия и обеспечение его физической сохранности. Под обеспечением физической сохранности памятника церковной архитектуры мы понимаем проведение работ по консервации, ремонту, реставрации и приспособлению объекта культурного наследия для современного использования.

В работе используются общенаучные методы: метод наблюдения, методы анализа (для выявления характерных черт отдельных явлений в сфере сохранения памятников церковной архитектуры и детального изучения исторических, реставрационных, аксиологических аспектов охраны памятников культовой архитектуры) и синтеза (для обобщения результатов исследования истории сохранения отдельных памятников церковной архитектуры). С целью уточнения форм музеефикации памятников культовой архитектуры применяется метод классификации. Метод структурно-функционального анализа позволил исследовать современные формы музеефикации памятников культовой архитектуры и проанализировать особенности современной церковной системы по охране памятников религиозного искусства.

Широкие хронологические рамки диссертации обусловили обращение к методам исторической науки. Среди исторических методов в настоящей работе применяются историко-генетический, метод периодизации, историко-сравнительный метод. Историко-генетический метод позволяет нам проследить причинно-следственные связи между историко-культурным и общественно-политическим контекстом и сохранением памятников культовой архитектуры. Метод периодизации и историко-сравнительный метод применяются для выделения периодов в истории рассматриваемых явлений и анализа их трансформаций с течением времени.

Положения, выносимые на защиту:

1) Отношение к объектам и феноменам культуры, в том числе и религиозного искусства, как к памятникам наследия вне соотнесения их аксиологии с отдельными социальными или этническими группами, расширение ценностного значения

памятников независимо от конфессиональной или иной принадлежности субъекта сознания, возможно благодаря зарождению и развитию исторического сознания, способного формировать бескорыстный интерес к культурным явлениям прошлого.

2) Современные формы музеефикации культовой церковной архитектуры в зависимости от преобладающего метода их сохранения целесообразно подразделить на **охранительную** (музейную, исходящую от государственных учреждений; применяются методы консервации и фиксации), **ограничительную** (синтетическую, предполагающую сосуществование государственного музея и религиозной организации в одном здании; применяется метод ограничения негативного воздействия на памятник при его функциональном использовании) и **«живую»** (церковную, исходящую от религиозных организаций и предполагающую, как правило, формирование учреждения музейного типа в действующем храме; используется метод включения памятника в живую церковную культуру).

3) В развитие концепции «живого музея» П. А. Флоренского и концепции бережной музеефикации А. А. Владимирцевой целесообразно выделить как отдельную форму «живую» музеефикацию. В рамках «живой» музеефикации религиозная организация создает учреждение музейного типа в действующем храме, при этом основной деятельностью в стенах памятника остается религиозная, а не музейная. «Живую» музеефикацию целесообразно применять по отношению ко всем памятникам культовой архитектуры, находящимся в пользовании или собственности религиозных организаций, с целью сохранения и популяризации объектов культурного наследия.

4) На основании анализа опыта сохранения во второй половине XX века Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры, который после передачи его Ленинградской епархии был выведен из аварийного состояния и приобрел свойства объекта музейного значения, а также некоторых других примеров, можно констатировать, что возвращение памятнику культовой архитектуры генетической функции является одним из важнейших путей его сохранения.

5) Посредством анализа процессов ревалоризации и ревитализации Смольного собора во второй половине XX — начале XXI вв. выявлено, что

комплексное раскрытие историко-культурной ценности памятника затруднительно произвести без внимания к храму как таковому, который обладает собственными архитектурными и историко-культурными достоинствами и не нуждается в конструировании дополнительных смыслов, требующих вовлечения памятника в выставочную или концертную деятельность.

б) Структурно-функциональный анализ современной церковной системы по охране памятников показал, что данная система находится в стадии активного формирования. Одним из ее существенных недостатков является отсутствие четкого распределения между учреждениями, уполномоченными осуществлять деятельность по охране памятников, сферы ответственности, функций и полномочий для реализации поставленных задач. В результате этого происходит дублирование функций, а сфера ответственности каждого подразделения не имеет четких границ.

7) Сохранение памятников, в том числе и церковной старины, наиболее эффективными и аутентично корректными применительно к подлинной исторической ткани объектов наследия способами, возможно только при участии государства как гаранта охраны культурного наследия. Музей в данном аспекте может рассматриваться в качестве агента государственного присутствия в контексте всех мероприятий по охране памятников, а музеефикация — как форма этого присутствия.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения соответствуют пунктам паспорта специальностей научных работников 24.00.03 Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, а именно: п. 5. История, теория и практика охраны культурного наследия; п. 7. Теория и практика музейного дела; п. 8. Музейное строительство, его связь с общественным и индивидуальным сознанием; п. 9. Социальные и исторические аспекты формирования и функционирования музеев, заповедных и охранных зон; п. 10. Музеефикация объектов культурного назначения; п. 16. История и теория консервации и реставрации объектов культурного наследия.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов исследования обусловлена использованием широкого спектра научных публикаций и источников по теме диссертации, применением методов и методологии, адекватных цели, задачам и логике диссертации, участием в качестве докладчика или слушателя на конференциях и круглых столах по теме диссертации, организованных государственными музеями, высшими учебными заведениями, религиозными организациями, общественными объединениями и органами по охране памятников.

Разрабатываемые автором материалы исследования были представлены на Шестой Всероссийский конкурс молодых ученых в области искусств и культуры, проводимый Министерством культуры Российской Федерации (2019), по итогам которого автору диссертации было присуждено второе место в номинации «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

Кроме того, диссертант изложил основные результаты проведенного исследования в виде докладов на 20 научных конференциях, состоявшихся в 2014-2020 гг. в Санкт-Петербурге, Москве, Пскове, Вологде, Барнауле, Омской области и Улан-Удэ. Материалы диссертации отражены в тринадцати научных публикациях, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации подчинена поставленной цели и задачам. Текст диссертации состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, двух приложений. В объемном измерении диссертация насчитывает 243 страницы текста. В приложение А вынесен иллюстративный материал объемом в 64 страницы (69 иллюстраций). Приложение Б содержит перечень храмов, расположенных на территории России, которые исследуются в диссертации. В списке использованной литературы и источников насчитывается 371 единица, из которых 76 единиц документов из архивов, музеев и проектных организаций Санкт-Петербурга и Москвы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследуемой темы, содержатся сведения о степени ее разработанности, характеризуются источники, обозначаются объект, предмет, хронологические и географические рамки исследования, осуществляется постановка цели и задач. Раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Культурологическое осмысление сохранения памятников церковной архитектуры» состоит из двух параграфов, она посвящена рассмотрению ключевых теоретических основ сохранения памятников культовой архитектуры.

В первом параграфе **«Аксиология памятников культовой архитектуры в контексте процессов их сохранения»** анализируются аксиологические основания сохранения памятников культовой архитектуры, которые связаны с феноменами исторического и религиозного сознания. В ходе анализа специфики данных форм общественного сознания показано, что религиозное почитание памятников церковной архитектуры не может продуцировать негативное отношение к их музеефикации, понимаемой как процесс, в результате которого обеспечивается физическое сохранение памятников и раскрытие их значения в истории, культуре и духовной жизни народа. В данном контексте противоречий между религиозным и историческим сознанием существовать не может. Однако те формы использования храмового здания, которые противоречат его идейному замыслу, не связаны с богослужбными целями и нивелируют его религиозную ценность, могут восприниматься представителями религиозных конфессий как осквернение святыни. Такие способы использования памятника церковной архитектуры могут разрушать его единство как пространства, сформировавшегося в результате иерофании и иеротопии. Храм как историко-культурный феномен представляет собой целостное явление материальной и духовной культуры, и профессиональное

сохранение памятника должно обеспечивать выявление и поддержание этой целостности.

Во втором параграфе **«Музеефикация как способ охраны и актуализации памятников культовой архитектуры»** рассматриваются философские и исторические аспекты музеефикации храмов. На основе произведенного анализа данных аспектов уточняются современные формы музеефикации памятников церковной архитектуры. Предлагается их классификация на основании преобладающего метода сохранения памятника: охранительная музеефикация (метод консервации и фиксации), ограничительная (метод ограничения негативного воздействия на памятник при его функциональном использовании) и «живая» (метод включения в живую церковную культуру). Охранительная музеефикация является одной из форм государственной охраны памятников. Ограничительная музеефикация является синтетической формой, предполагающей сосуществование государственного музея и религиозной организации в одном памятнике. «Живая» музеефикация инициируется и осуществляется религиозной организацией. Форму музеефикации памятника церковной архитектуры целесообразно выбирать исходя из реставрационных требований к его эксплуатации.

Охранительная форма музеефикации подразумевает превращение памятника в самостоятельный объект музейного показа и обеспечение максимальных условий для его сохранения без использования по первоначальному назначению, в качестве которого рассматривается богослужение. При такой форме музеефикации осуществляется консервация и фиксация памятника, создание возможностей для всестороннего осмотра объекта.

Ограничительная форма музеефикации допускает, по сравнению с охранительной формой, использование памятника в соответствии с его генетической функцией, что обеспечивает не только сохранение материальной культуры, но и сохранение, репрезентацию и актуализацию нематериальной культуры в форме церковных традиций и, таким образом, комплексное раскрытие историко-культурной ценности памятника культовой архитектуры. На деятельность религиозной организации с целью обеспечения сохранности ценных элементов

храмового интерьера накладываются определенные ограничения. По отношению к памятникам церковной архитектуры, которые обладают высокой историко-культурной ценностью, требуют содержания в штате музейных специалистов и реставраторов, но допускают совершение богослужений, ограничительную музеефикацию следует признать оптимальным вариантом.

Понятие «живого музея», введенное П. А. Флоренским, а также концепция бережной (гибкой) музеефикации А. А. Владимирцевой позволяют рассматривать некоторые музейные формы деятельности РПЦ (экскурсионную, экспозиционно-выставочную, собирательскую, хранительскую работу) в стенах памятников церковной архитектуры как «живую» музеефикацию. В результате «живой» музеефикации формируется, как правило, учреждение музейного типа, а не музей как таковой. В этом состоит существенное отличие «живой» музеефикации от ограничительной. В памятнике церковной архитектуры, который становится «живым музеем», практикуются отдельные формы музейной работы, однако основной деятельностью остается религиозная. Целесообразно осуществлять «живую» музеефикацию всех действующих храмов и монастырей, которые являются памятниками истории и культуры, но не имеют статуса государственного музея.

Во второй главе **«Состояние охраны памятников культовой архитектуры в РСФСР и РФ в исторических реалиях XX века»** исследуются общие тенденции и проблемы в сфере охраны памятников церковной архитектуры в России во второй половине XX в. Рассматривается история сохранения отдельных памятников храмовой архитектуры Ленинграда и Ленинградской области.

В первом параграфе **«Преобразования в деле охраны памятников церковной архитектуры после 1917 года»** анализируются предпосылки и причины положения, сложившегося в сфере сохранения памятников культовой архитектуры к середине XX в. Рассматриваются проблемы и тенденции, существовавшие в этой области во второй половине XX в. Предлагается периодизация истории сохранения памятников культовой архитектуры в указанный период на основании изменений их статуса (как юридического, так и социального). Отмечено, что процессы, которые

были характерны для второй половины XX в., начались с выхода в 1943 г. Постановления СНК СССР «О порядке открытия церквей». Современный этап начался в 1990 г. после принятия закона «О свободе совести и религиозных организациях», который утверждал не только возможность передачи памятников в пользование религиозных организаций, но и их право собственности на объекты культурного наследия религиозного назначения.

Во втором параграфе **«Памятники церковной архитектуры Ленинграда и Ленинградской области во второй половине XX века (разрушительные факторы и восстановительные процессы)»** характеризуется ситуация в сохранении памятников культовой архитектуры в Ленинградской области и прослеживается история бытования во второй половине XX в. отдельных храмов, расположенных на указанной территории. Разность судеб храмов Ленинграда и Ленинградской области подчеркивает в значительной мере случайный характер действий, предпринимавшихся для сохранения памятников церковной архитектуры.

На основании анализа истории названных объектов выделяется три типа инициаторов разрушения храмов во второй половине XX в.: государственные деятели, структуры и органы власти; мародеры; вандалы.

Анализ истории памятников церковной архитектуры в Ленинграде позволяет сделать вывод, что в целом вторая половина XX в. была отмечена как разрушениями, так и попытками ревалоризации и ревитализации памятников церковной архитектуры. Однако использование памятников нередко не соответствовало их историко-культурной ценности. Придание им новой функции во многих случаях осуществлялось с учетом необходимости возмещения средств, выделенных из бюджета на реставрационно-восстановительные работы, а также создания в отреставрированных зданиях объектов социальной инфраструктуры, требовавшихся в данной местности.

В третьем параграфе **«Отражение концепции сотрудничества государства и церкви в результативности реставраций Троицкого собора Александро-Невской лавры в 1957-1987 гг.»** анализируются реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры, производившиеся после передачи этого храма в

1957 г. Ленинградской епархии. Изучается взаимодействие государственных органов по охране памятников и Ленинградской епархии по вопросам реставрации. Выявлено, что реставрация в соборе после его передачи РПЦ проводилась в течение трех десятилетий почти непрерывно. Выделено четыре реставрационных периода (1957-1960 гг., 1965-1969 гг., 1970-1980 гг., 1982-1987 гг.).

Сотрудничество государства в лице Инспекции по охране памятников с Русской православной церковью, в особенности в 1957-1960 гг., позволило максимально эффективно вести деятельность по сохранению выдающегося памятника архитектуры. Именно в этот период была произведена колоссальная работа по восстановлению и реставрации, которая позволила спасти памятник архитектуры и в сжатые сроки ввести собор в эксплуатацию. Храм приобрел свойства музейного объекта.

Арендатором Троицкого собора являлась Ленинградская епархия, представители которой хорошо осознавали выдающееся историко-культурное значение памятника и не только способствовали, но в отдельных случаях настойчиво добивались выполнения работ специалистами высокого уровня. Такое бережное отношение пользователя и плодотворное сотрудничество сторон можно считать одним из эталонных примеров, результатом которого стал высокий уровень сохранности Свято-Троицкого собора при его использовании по первоначальному назначению.

Четвертый параграф **«Ревалоризация и ревитализация Смольного собора в контексте музейного дела и охраны памятников»** посвящен изучению преобразований храма с целью устройства в нем культурно-просветительских учреждений после утраты Смольным собором статуса богослужебного объекта в 1922 г. Начиная с середины 1930-х гг. наблюдались попытки ревалоризации и ревитализации памятника, который в 1931 г. был превращен в склад и подвергнулся разрушению.

В процессах ревитализации и ревалоризации Смольного собора можно выделить три этапа в зависимости от целей использования памятника: 1934-1937 гг., 1965-1987 гг., 1987-2016 гг. Рассмотрение проектов, создававшихся в данные

периоды, показало невозможность комплексного раскрытия историко-культурной ценности памятника без внимания к собору как таковому, который обладает собственными архитектурными и историко-культурными достоинствами и не нуждается в конструировании дополнительных смыслов, требующих вовлечения памятника в выставочную или концертную деятельность. В свою очередь, недостаточность раскрытия историко-культурной ценности объекта не вполне соответствует целям музеефикации, оптимальным вариантом которой можно признать экспонирование памятника в качестве самостоятельного объекта музейного показа.

Глава 3 «Охрана памятников культовой архитектуры в XXI веке: тенденции и перспективы» состоит из трех параграфов. В главе выявляются и анализируются наиболее острые современные проблемы, появившиеся в сфере сохранения памятников культовой архитектуры после 1990 г.

В первом параграфе **«Основные проблемы в сфере сохранения памятников культовой архитектуры на современном этапе»** анализируются вопросы передачи памятников церковной архитектуры религиозным организациям, которая стала массово осуществляться с 1990 г. Выделены основные проблемы: непродуманный характер демузеефикации памятников культовой архитектуры; несанкционированные работы по приспособлению объектов культурного наследия к современному использованию, которые осуществляются религиозными организациями и могут сопровождаться разрушением охраняемых элементов памятника (эта проблема касается не только демузеефицированных храмов, но и тех, которые не были связаны с музейными учреждениями); дальнейшее разрушение сельских храмов, находящихся в неудовлетворительном и аварийном состоянии, в особенности расположенных в обезлюдившей местности; низкое качество исполнения ремонтных и реставрационных работ по памятникам архитектуры. Наряду с этим, в настоящее время недостаточно развиты механизмы взаимодействия религиозных организаций, научного сообщества и государственных органов по охране памятников, особенно важного в отношении объектов, которые переданы религиозным организациям.

В качестве возможного решения указанных проблем предлагается принятие следующих мер: дальнейшее развитие сотрудничества научного сообщества, государства и церкви, в том числе развитие ограничительной и «живой» музеефикации; совершенствование церковной системы по охране памятников, находящихся в пользовании и собственности религиозных организаций, для осуществления надзора за сохранением и использованием объектов, оказания консультативно-методической помощи и осуществления просветительской работы среди духовенства; вывод из кризиса реставрационной отрасли (усиление государственного контроля, повышение уровня образования, снижение влияния заказчиков и другие возможные меры); возрождение деревень, развитие сельского и религиозного туризма, паломничества, а также волонтерских программ, направленных на сохранение памятников церковной архитектуры.

Во втором параграфе **«Формирование церковной системы по охране памятников религиозного искусства в современной России»** рассмотрены структурно-функциональные особенности современной отечественной церковной системы в области сохранения памятников православной культуры и искусства, переживающей в настоящее время стадию активного формирования. Анализируются истоки церковной системы по охране памятников, которые уходят в конец XIX – начало XX в.

Анализ функций учреждений (должностных лиц) Русской православной церкви, уполномоченных осуществлять деятельность по сохранению памятников религиозного искусства, показывает, что основными функциями системы являются контрольно-надзорная и консультативно-методическая. Одним из существенных недостатков церковной системы по охране памятников на данном этапе является отсутствие четкого распределения между учреждениями сферы ответственности, функций и полномочий для реализации поставленных задач, в результате чего происходит дублирование функций, а сфера ответственности каждого подразделения оказывается размытой.

Дальнейшая разработка церковной системы по охране памятников является необходимым шагом для сохранения объектов культурного наследия религиозного

назначения. Представляется важной организация епархиальных курсов по обучению правилам обращения клириков с памятниками церковной архитектуры. Оптимально построить обучение так, чтобы слушатели курсов были способны по их окончании организовать работу в приходах, обеспечив грамотную эксплуатацию памятников архитектуры. В наиболее ценных памятниках культовой архитектуры целесообразно ввести должность древлехранителя.

В третьем параграфе **«Взаимодействие научного сообщества, государства и церкви: опыт и перспективы»** анализируются формы сотрудничества государственных органов по охране памятников, представителей научного и церковного сообществ по вопросам сохранения памятников культовой архитектуры, которое осуществляется с конца XX в. Необходимость консолидации усилий государства, научного сообщества и духовенства для сохранения культурного наследия проявилась еще во второй половине XIX в.

Развитие сотрудничества сторон предполагает признание роли религиозных общин в сохранении церковного наследия и позволяет клирикам интегрироваться в решение актуальных проблем в данной сфере. Такая тенденция существует на международном уровне.

В ходе сотрудничества научного сообщества, государственных и церковных структур по вопросам сохранения памятников реализуется в основном консультативно-методическая функция. Кроме того, сотрудничество направлено на выработку соглашений между музеями и религиозными организациями по вопросам использования музеефицированных памятников церковной архитектуры. Данные меры показывают свою эффективность для целей сохранения культурного наследия. Представляется перспективным создание центра по вопросам охраны памятников религиозного искусства, территориальные комиссии которого будут функционировать на местах. Основной задачей центра станет осуществление совместного мониторинга и надзора государства и церкви за сохранением памятников религиозного искусства и соблюдения действующего законодательства. Центр будет обеспечивать: увеличение оперативности реагирования на случаи, требующие вмешательства государственных органов в деятельность религиозных

организаций по сохранению объектов культурного наследия религиозного назначения, диалог между светским и религиозным мировоззрением. Центр объединит усилия существующих государственных и церковных органов, занимающихся вопросами сохранения памятников религиозного искусства, и повысит эффективность политики по охране памятников. Деятельность центра будет способствовать сглаживанию противоречий между сторонами и может распространяться на движимые и недвижимые памятники церковного искусства.

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования, формулируются выводы, подтверждающие положения, выносимые на защиту, намечены перспективы дальнейшей разработки научной темы.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

(общим объемом 15,25 п.л.)

Публикации в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Власникова М. А. Сотрудничество государства и церкви в реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры / М. А. Власникова // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2019. — №2 (39). — С. 86-90. (0,58 п.л.).

2. Власникова М. А. Аксиология памятников культовой архитектуры и их сохранение / М. А. Власникова // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2019. — №4 (41). — С. 38-43. (0,69 п.л.).

3. Ревалоризация и ревитализация Смольного собора в контексте музейного дела / М. А. Власникова // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. — 2020. — № 1 (42). — С. 6-11. (0,69 п.л.).

Публикации автора в других научных изданиях:

1. Власникова М. А. Понятие статуса памятника архитектуры / М. А. Власникова // Постигание музея. — Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. Унта, 2015. — С. 90-99. (1,16 п.л.).
2. Власникова М. А. Воззрения православного духовенства по вопросам сохранения и использования памятников культовой архитектуры / М. А. Власникова // World Science: Problems and Innovations: сборник статей XXIII Международной научно-практической конференции. — Пенза, 2018. — С. 336-340. (0,58 п.л.).
3. Власникова М. А. Аксиология памятников храмовой архитектуры / М. А. Власникова // Сохранение, изучение и популяризация наследия: опыт участия и векторы развития : материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, 18 апреля 2019 г. Т. 2. — Улан-Удэ : Издательско-полиграфический комплекс ФГБОУ ВО ВСГИК, 2019. — С. 7-11. (0,58 п.л.).
4. Власникова М. А. Музей и Церковь: опыт и перспективы взаимодействия / М. А. Власникова // Аношинские чтения: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (р. п. Большеречье Омской области, 10-11 октября 2019 г.) / Отв. ред. Т. Н. Золотова. — Омск: Издательский дом «Наука», 2019. — С. 338-343. (0,69 п.л.).
5. Власникова М. А. Сохранение памятников православной церковной архитектуры в европейской части России / М. А. Власникова // Шестой Всероссийский конкурс молодых ученых в области искусств и культуры 2019 : сборник работ лауреатов. — Москва : Институт наследия, 2020. — С. 1028-1078. (5,89 п.л.).
6. Власникова М. А. Формы музеефикации памятников культовой архитектуры в современной России / М. А. Власникова // Сборник материалов Научно-практической конференции «Историко-культурное наследие Русского Севера: проблемы сохранения и перспективы развития» (16-18 октября 2018). — Вологда, 2019. — С. 32-37. — URL: <https://www.vologdamuseum.ru/i/files/Sbornik/Sbornik.pdf> (дата обращения: 02.03.2020). (0,69 п.л.).

7. Власникова М. А. История реставрации Свято-Троицкого собора Александро-Невской лавры в 1957-1980-е годы (по материалам архива музея Древлехранилище Александро-Невской лавры) / М. А. Власникова // XI Анциферовские краеведческие чтения 2018 года, Санкт-Петербург / С.-Петербургский союз краеведов, С.-Петербургский городской Дворец творчества юных, Фонд им. Д. С. Лихачева. — Санкт-Петербург : Европейский дом, 2019. — С. 64-69. (0,69 п.л.).

8. Власникова М. А. Реставрация и музеефикация памятников культовой архитектуры на современном этапе / М. А. Власникова // Сборник материалов IV Тихоновских чтений: научно-практическая конференция, посвященная 130-летию со дня рождения Н. П. Анциферова (16-17 апреля 2019). — Санкт-Петербург : Коло, 2020. — С. 135-141. (0,81 п.л.).

9. Формирование церковной системы по охране памятников православной культуры и искусства в современной России / М. А. Власникова // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). — 2020. — № 2 (24). — С. 63-69. (0,81 п.л.).

10. Изменение функциональной типологии Смольного собора в XX-начале XXI в. в контексте его сохранения / М. А. Власникова // Актуальные проблемы изучения и сохранения памятников архитектуры : Чтения памяти И. И. Кузнецова. Вып. 1. Материалы научной конференции. Москва, 12-13 ноября 2019 г. / отв. ред. Т. Г. Сарачева ; Исторический музей. — Москва : [б. и.], 2020. — С. 244-255. (1,39 п.л.).